

LECCIONES DISRUPTIVAS DE UN MAESTRO IRREVERENTE.  
UN ENCUENTRO CON SLAVOJ ŽIŽEK<sup>1</sup>.

Entrevista realizada por Facundo Giuliano<sup>2</sup> y Daiana Neil<sup>3</sup> a Slavoj Žižek en la Universidad de Liubliana (Eslovenia) en agosto de 2014.  
Traducción: Leticia Cernuda Pereira y Annika Prättsch.

Slavoj Žižek (Eslovenia, 1949) es doctor en Filosofía por la Universidad de Liubliana (Eslovenia) y doctor en Psicoanálisis por la Universidad de París VIII Vincennes-Saint-Denis, profesor e investigador principal de la Universidad de Liubliana, profesor invitado en diversas universidades del mundo, director internacional del Instituto Birkbeck para las Humanidades del Birkbeck College (Universidad de Londres), fundador y presidente de la Sociedad para el Psicoanálisis Teórico de Liubliana, y ex-candidato a presidente de Eslovenia. De su amplio repertorio bibliográfico podríamos mencionar textualidades recientes como: *Mis chistes, mi filosofía* (Anagrama, 2015); *Acontecimiento* (Sexto Piso, 2014); *En defensa de las causas perdidas* (Akal, 2011); *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales* (Paidós, 2009).

*-Estimado Slavoj, a lo largo de su obra interdisciplinaria que puede ir desde la filosofía política al psicoanálisis pasando por la ética y el arte, puede notarse una referencia implícita a la educación pero que, sin embargo, no ha sido objeto de su reflexión pese a que habitualmente se encuentra inserto en ámbitos educativos. ¿Cuál es su mirada respecto al significativo Educación?*

-Soy autoritario en cuanto a este tema. Estoy totalmente en contra de toda esa “educación democrática”.

*-¿Por qué? (entre risas)*

---

<sup>1</sup> Quisiéramos agradecer a quienes de alguna manera nos han acompañado en esta travesía compartida, ya sea por el apoyo a nuestro entusiasmo por llevarla adelante así como también por las conversaciones que posibilitaron repensar nuestros interrogantes de partida, y colaboraron a que sean puestos en juego en una lengua otra: Wildson Caldeira, Pablo Alejandro Trangone, Daniel Berisso, Camila Downar, Joanna Zaccagnini. Así también nuestro especial agradecimiento a Maximiliano Valerio López por su amable mirada y la tan afectiva como comprometida edición del presente intercambio.

<sup>2</sup> Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA). E-mail: giulianofacundo@gmail.com

<sup>3</sup> Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA). E-mail: daiana.neil@gmail.com

-Disciplina. Y no estoy bromeando. No es un chiste extravagante posmoderno. No me digas eso, que los estudiantes tendrían que ser tratados como sujetos. ¡No! Tendrían que ser adiestrados. Tendrían que aprender disciplina. Yo no estoy para nada a favor de la educación más democrática. Hay demasiada democracia en la educación.

Soy un loco en cuanto a ese tema. Entonces, ¿qué van a hacer con esto? La verdad que no lo sé. Y encima políticamente me plantean un problema. Yo sigo a Badiou aquí, creo que necesitamos maestros de verdad y más fuertes. Estoy en contra de los igualitaristas. Estoy convencido de que solamente un maestro nos puede salvar. Estoy a favor de la autoridad.

*-Como invitación al pensamiento, y considerando ésta posición sobre democracia, en el marco de las problemáticas sociales contemporáneas, ¿Qué lugar o función le asignaría a la educación?*

-No tengo una teoría fundamental en educación. Lo que sí sé es que coincido con Badiou. Hoy, en nuestra situación global, el triunfo de la ideología capitalista no ha muerto. Precisando, la forma en la que nos sentimos libres. ¿Qué es la libertad hoy en día? Es la libertad del mercado, eres libre para elegir esto o aquello, bajo las condiciones del mercado.

La amenaza es la forma en que los espontáneos entienden la libertad hoy, que es básicamente elegir qué vas a hacer, en qué vas a invertir, etc. Y bajo estas condiciones la función de la educación, para mí, debería ser impartir una noción de disciplina, sacrificio y autoridad. Y sé perfectamente lo que me dirían los liberales de izquierdas: “Pinochet ya intentó eso”.

A lo que quiero llegar, no hablando sólo de educación sino de política en general, es a que estamos siendo usados por la influencia de personas como Negri, Hardt, etc. Estamos acostumbrados a usar la retórica contra la representación local, los organismos locales, las comunidades, etc. como activistas, como si la gente no debiera estar representada sino que debiera tomar cartas en el asunto. ¡No! Yo no estoy de acuerdo con esto como meta principal. Lo siento, pero no me gustaría vivir en un país en el que todo el rato tuviese que estar comprometido política y socialmente. Lo siento pero mi ideal es un país en el que eres un ciudadano

totalmente pasivo y en el que hay un gobierno relativamente eficiente que se ocupa de los problemas. Me refiero a que para mí una noción de infierno es esta costumbre multitudinaria de que “tengo que ser activo”. No quiero estar comprometido. ¿Por qué debería estarlo? Y creo que la mayoría de la gente sabe esto. Incluso cuando la izquierda consigue movilizar a la gente, al final el problema de la izquierda es siempre ¿qué pasa después, cuando el éxtasis ha desaparecido y todo vuelve a la normalidad?

Así que yo pienso que todas estas frases sobre democracia local y demás, están cubriendo el hecho de que no hay una alternativa al capitalismo actual. Quiero decir, yo peleo por esto, creo que necesitamos encontrar una alternativa, al igual que en la educación.

Déjame que te cuente algo. Mi buen amigo Fredric Jameson recientemente dio una conferencia que causó un gran escándalo, en la que desarrolló una idea totalmente loca pero seriamente. Dijo “miren a los Estados Unidos, sólo queda una institución en la que se vive el estado de bienestar, tienes apartamento automático, trabajo asegurado, seguro de salud, te dan dinero para hijos, salud, jubilación...” ¿Saben cuál es esta institución? Es una institución fuerte, millones de personas forman parte, el ejército. Su idea es reorganizar la economía siguiendo el modelo del ejército. Nadie estará desempleado porque a nadie se le permitirá estar desempleado. Reclutamiento obligatorio y universal.

Esta es la primera buena idea que he escuchado en años. ¿Saben cómo le vino la idea? Me contó que él era un niño pequeño, en el '52, y durante un debate del general Eisenhower -candidato presidencial-, y el candidato demócrata, el demócrata demandaba asistencia sanitaria universal y Eisenhower a modo de broma cínica le contestó “Si quiere asistencia sanitaria gratuita vaya al ejército”.

*-Permítanos una repregunta antes de continuar con el interrogante planteado. Cuando los problemas sociales llegan a los sujetos, acaso ¿no puedes protestar? ¿No te puedes comprometer localmente? ¿Cómo te ocupas de eso?*

-Si claro que puedes. Pero ves, ese es el problema hoy. Claro que puedes protestar pero ¿cómo resuelves el problema? Voy a ser brutal, pero solo para provocar. Enséñame uno, solo un ejemplo en el que gente reunida en asamblea

hiciese una propuesta que resolviera el problema. Por favor, dame un ejemplo de esto. Yo digo que todo en todos los ejemplos, bajo la presión de la gente, el estado llegó a una propuesta y con toda su fuerza la impuso. Si no estás de acuerdo dame un ejemplo en el que funcionó. La gente protesta, estoy de acuerdo. Pero que la gente llegue a soluciones, dame un ejemplo.

Por eso vivimos en tiempos tan problemáticos. Primero soy un leninista a la antigua. Por supuesto que nuestros gobiernos, en la manera en la que están enfocados hoy, no llegarán a soluciones, son gobiernos corruptos, etc. Necesitamos un nuevo tipo de elite política, casi en un sentido leninista. Por supuesto no estalinista, ni terrorista. Pero debemos aceptar esto, una cierta elite, tenemos que estar representados de esta manera, debe haber una cierta alienación.

Me han contado que en España, por ejemplo, hay grandes cooperativas, de dos millones de personas. Pero esto es un fenómeno marginal. Incluso en Suiza, si hay un país radicalmente capitalista ese es Suiza. Y la ironía es que si buscas movilizaciones locales y democracia directa en Europa, el único país en el que hay democracia real es Suiza, con referéndums y demás. ¿Sabes cuál es el resultado de esta democracia? Que las mujeres sólo consiguieron el voto hace veinte años. ¿Sabían esto? Porque incluso este punto se sometía a votación y la mayoría de los hombres simplemente votaba en contra de darles el voto a las mujeres. Pero la ironía va más allá. Las mujeres obtuvieron el voto y la política no solo no cambia hacia la izquierda sino que se fue un poco más hacia la derecha.

Deja que te dé otro ejemplo curioso: la gente que está a favor de la migración en Europa occidental. Cito a Alain Badiou “*Qui est ici est ici*” (Los que están aquí son de aquí). Esto quiere decir que no deberíamos hacer distinciones entre los habitantes originales y los inmigrantes. Todos deberían tener los mismos derechos. Esto funciona bien con Francia que tiene inmigrantes árabes, africanos y argelinos. Pero sabes que me pasó a mí: estaba en Israel y cité esta frase “el hombre que está aquí es de aquí”. Los sionistas empezaron a aplaudir porque decían que esto debería aplicarse a los bancos occidentales. No tienen derecho a preguntar por qué los palestinos tienen privilegios como los habitantes originales. Los judíos estamos aquí ahora y demandamos el mismo trato.

Es difícil verlo desde aquí. Odio la arrogancia de los izquierdistas. Piensan que todo esto conlleva un sentimiento de culpa. Deberíamos abrir las fronteras a los inmigrantes y luego hacemos nuestro trabajo. ¡No! Imagina Francia o Inglaterra abriendo sus fronteras a la inmigración. Probablemente un par de millones de negros y norte africanos vendrían. Y lo primero que sucedería, y déjame ser claro, sería una revuelta de la clase trabajadora, no capitalista, trabajadora. Porque me puedo imaginar cómo el capital, el gran capital, estaría contenta con esto. Hasta en los Estado Unidos no es el capital el que está en contra de la inmigración mexicana, no. Es la clase baja. El capital los quiere porque son trabajadores baratos y desesperados los que vienen de México. Mano de obra barata.

Estoy en contra de las soluciones simplistas. Quiero complicar las cosas. Esa es mi misión ahora. Yo no doy soluciones, yo complico las cosas. ¿Por qué mencioné a Suiza antes? Porque no creo que la mayoría de la gente esté, a priori, en lo cierto. Algunas veces aciertan, y otras se equivocan. Y no saben lo que quieren. Alguien tiene que decirles lo que quieren. Después se les tiene que dar la posibilidad de escoger. Pero primero se les tiene que decir qué es lo que quieren.

Solo digo que sí deberíamos protestar, absolutamente. ¿Pero qué pasa después? ¿Qué nuevo orden queremos? Creo que deberíamos empezar a pensar más radical y creativamente.

Por supuesto el comunismo estalinista no funciona, desafortunadamente el estado de social democracia y bienestar tampoco. Funcionó, tuvo su momento álgido en la década de los sesenta, pero no podemos volver atrás. Creo que deberíamos incluir en esta lista de soluciones que no funcionan las democracias locales, las comunidades, redes, ciudadanos comprometidos, etc. No estoy abogando por una dictadura militar o estalinismo, deberíamos hacerlo de otra manera. Pero ¿cómo hacerlo?

Me ponen triste todas estas protestas. Por ejemplo *Occupy Wall Street*. Yo estuve allí, di una charla. Pero luego estuve preguntando a la gente “¿qué quieren?”, después de la protesta. Y o contestan estupideces tipo “el dinero debería servir a la gente no la gente al dinero” o “estamos en contra de los políticos corruptos, deberían trabajar por los intereses reales de la gente”, ideas con las que

los fascistas estarían de acuerdo. O recibes esto como respuesta o algo parecido al keynesianismo, “el estado debería arriesgarse a endeudarse más por el organismo público”, o este tipo de ideas de las multitudes auto-manejadas y demás.

Nada podría ser peor, yo creo. Hay problemas. Esto es a lo que me refiero de por qué la última crisis, la que empezó en 2008, ha sido tal problema para la izquierda. Tenemos una gran crisis, y normalmente la izquierda puede utilizar las crisis para proponer algo nuevo. El gran perdedor de esta crisis yo creo que es la izquierda. No surgió con ninguna propuesta consecuente acerca de qué hacer.

-Retomando el interrogante inicial, en cuanto a la educación, yo pienso que la única consigna que tengo es que la izquierda no debería dejar de lado temas que habitualmente asociamos a la derecha autoritaria (disciplina, aprendizaje, etc.). Deberíamos poder redefinir estos términos.

Pongo por ejemplo algo de mi propia educación. Me dio bastantes problemas en Estados Unidos. Estaba dando una clase sobre Kant y un estudiante - o un idiota- me dijo “No estoy de acuerdo con lo que dice Kant ahí, la forma en que Kant describe la experiencia moral es falsa, yo la experimento de otra manera”. Por supuesto exploté y le dije “¿iNo deberías por lo menos darle una oportunidad a Kant y tratar de entenderlo!?”. Esta es la falsa libertad americana. Primero hay que aprender algo. Antes de debatir a Kant debes pasar tiempo intentando entenderlo.

No estoy diciendo que exista un entendimiento neutral, por supuesto cada uno tiene un interés emancipatorio, etc. No hay libertad real sin disciplina y trabajo duro. Por ejemplo en filosofía, en un pensamiento político. Sí, libertad pero la verdadera libertad viene del verdadero conocimiento. ¿Entiendes el problema? Para ello necesitas trabajar. Por esto las universidades americanas son horribles para mí. Por lo menos en ciencias humanistas. En el primer año ya debates todo y la gente solo dice “No estoy de acuerdo con Hegel y la forma en la que describe el proceso dialéctico”. ¿Qué puedo decirles? Ni siquiera tienen una idea de lo que quiere decir Hegel con Proceso dialéctico.

Creo que necesitamos redescubrir el sentido de la disciplina y el trabajo duro, como condición de la libertad. No creo que tengamos que aprenderlo a las

duras. ¿Qué significa verdadera libertad de pensamiento? Significa que realmente conoces el problema. Esta es una de mis ideas de educación, verdadera libertad. Si tenemos que ser educados, que el resultado de la educación sea una persona realmente libre. Por supuesto se necesita trabajo duro y disciplina. Ese sería mi primer punto.

El otro punto, y debo decir que puede que esto no sea relevante sino mi mera experiencia personal, odio los profesores que tratan de ser pedagógicos en el sentido paternalista: “Voy a tratar de entenderte” ¡No! En mi experiencia, un profesor bueno es aquel que no manipula, que no le importa si el alumno entiende, -en fin- todo ese paternalismo. El estudiante debe sentir tu deseo, tu pasión. Por ejemplo, tuvimos en la secundaria un buen profesor de historia del arte e historia. ¿Por qué? Porque realmente amaba su asignatura y los estudiantes podían sentirlo. Eso es lo importante. No este “intenta ser popular” y demás.

De alguna manera la verdadera pedagogía es aquella que se olvida de sí misma. Y aquí es donde estoy a favor de la ecuanimidad. No se trata a los estudiantes como idiotas. Solo haces lo que realmente te importa y si se te da bien lo estudiantes se dan cuenta. Es increíble como mi propio hijo, que va a la escuela elemental, me dice esto. La velocidad con la que los alumnos incluso en nivel elemental se dan cuenta cuando un profesor está realmente comprometido. Eso es lo más importante.

¿Sabes quién estaba en lo cierto sobre esto? Esto puede sonar a locura, porque no me gusta, Steve Jobs, de Apple. En algún punto pensé que era un poquito mejor que Bill Gates, de Microsoft. Ahora pienso que es incluso peor. Ha manipulado más brutalmente incluso. En algún momento le preguntaron a Steve Jobs “cuando desarrollas un nuevo producto, ¿haces un estudio sobre lo que quiere el consumidor?” Dio la respuesta perfecta, “no”, y cito a Henry Ford antes de que inventara el coche. Él dijo que si hubiese preguntado a la gente ordinaria qué querían nunca hubiesen dicho que un coche, sino un caballo más rápido. Un verdadero agente creativo no debería preguntar a la gente qué es lo que quiere, se lo debe preguntar a sí mismo y seguir esa idea, y es posible que mediante un golpe de suerte descubra lo que la gente quiere.

Sabes que estoy en contra de esto, este mal estalinismo, esta actitud pedagógica hacia la gente ordinaria, la gente que se piensa que sabe mejor que los demás qué quieren los demás. ¡No! Sé auténtico, haz lo que deseas y es posible que la gente te siga. Corrupto como era Steve Jobs, claramente por hacer este tipo de cosas, estaba obsesionado con esta idea. Eso es todo lo que necesitas. Y tuvo suerte. Por otro lado la economía es cruel y miles de otros no fueron afortunados. Debes seguir tus deseos y a la vez eso lleva a momentos difíciles.

Me pasó cuando daba clases. Los estudiantes vienen a ti con sus problemas personales y preguntando qué hacer. Yo creo que uno debe resistir la tentación y no dar demasiados consejos. Cada uno debe enfrentarse con su propia libertad. Deberíamos decirles “No lo siento, tienes que decidir tú, encuentra lo que quieres. Claro que puedo ayudarte pero...” Sabes odio la gente que te da consejos y demás. En este sentido no me gusta el modelo de educación predominante de hoy en día en el que se supone que tienes un potencial interno y que sabes lo que quieres hacer. Al principio no creo que la gente sepa lo que quiere y me incluyo a mí mismo. Yo tuve suerte de saber ya en la secundaria. Estaba en segundo o tercer año de secundario, dieciséis o diecisiete años, y simplemente, casi de modo místico, una mañana me desperté y lo supe, quería ser filósofo. Antes de eso había pensado ser director de cine. Pero entonces vi demasiadas películas y pensé que era demasiado estúpido. Ahí empecé a apreciar el gran arte de hacer películas. Pensé que nunca sería capaz de hacer eso, toda la sensibilidad visual y demás. Y me decidí, filosofía. Tuve mucha suerte. Esa es la tragedia, la mayoría de la gente no creo que realmente tenga un deseo. Eso es probablemente lo que la pedagogía debería ser. Yo creo que para saber –o aprender- qué es lo que quieres debes descubrirlo, no es un proceso espontáneo. La mayoría de la gente no lo sabe. Y puede ser que aparte de aleccionarte, darte disciplina, es un gran esfuerzo educacional hacerte capaz de elegir realmente y decidir lo que quieres.

*-A propósito del lugar que ha ocupado la filosofía desde ese momento en tu vida, ¿Cuál consideras que es el rol de la filosofía en la educación, en un sentido ético-político?*



-Es interesante porque hay filósofos idealistas alemanes, como Fichte, que defienden que la filosofía es una forma de auto-educación del espíritu. Por ejemplo, el término que usa Hegel para formación en filosofía es *Bildung*. *Bildung* significa formación, también en el sentido educacional. Así que no creo que la filosofía pueda aportar sabiduría acerca de cuál es la meta en educación. Pienso que el rol principal de la filosofía es más negativo, en el sentido de disipar ilusiones, enunciar malas formas de hacer preguntas. Esta es la sensibilidad de la filosofía. Cuando alguien está aportando una solución a un problema ecológico y económico, no creo que la filosofía pueda proporcionar una mejor solución. Pero puede demostrar cómo la forma de preguntar un problema puede hacer que los límites se confundan, puede ser parte del problema, como con la ecología. La forma en la que nos acercamos a la ecología hoy en día es, muy a menudo, parte del problema. Reproducimos lo que está mal en nuestra forma de actuar con el ambiente en la manera en la que nos enfrentamos a la ecología. Así que no creo que la filosofía sea esa visión general que da orientación a todo. Soy casi socrático en este aspecto, deberíamos enseñar lo poco que conocemos.

*-Entonces, ¿dirías que no hace falta ser filósofo para ser crítico?*

-Crítico en el sentido de protestar, sí, todo el mundo puede protestar. En este aspecto todo el mundo puede ser crítico, ver que algo está mal. ¿Pero esto se refiere realmente a ser crítico? Ok sí, protestamos pero al final ¿a quién le echamos la culpa? Por ejemplo en España, cuando estuvieron los *Indignados*. Protestaron. Pero ¿qué querían? ¿a quién culpaban? Aquí es donde la filosofía puede entrar. Vuelvo a mencionar a los *Indignados*. Tenían todas aquellas demandas, que eran abstractas y humanistas. ¿A quién culpaban? ¿Qué querían? ¿Querían una versión modificada del capitalismo? ¿Querían salir del capitalismo? ¿O de la democracia? Reclamaban que la democracia no funciona pero ¿qué quieren? ¿La misma democracia pero más eficiente? ¿Otra forma de democracia? Si es así ¿qué forma de democracia?

Así que no hay una formula fácil. No veo una solución fácil a esto. Pero lo que realmente me hace pesimista es que, en general, el capitalismo se mueve en una dirección en la que cada vez es menos necesaria la democracia. Por ejemplo, ¿vieron las últimas revelaciones de *WikiLeaks*? Pienso que fueron extremadamente importantes. Y no me extraña que fueran casi ignoradas por el TiSA (*Trade in Services Agreement*). En este momento las revelaciones de *WikiLeaks*, que fueron confirmadas, han dejado claro que nadie disputa la verdad. Un acuerdo mega internacional de comercio está siendo preparado, las negociaciones son secretas, regulará el flujo internacional de finanzas e información, es ultra liberal y pro-americano. Esto significa no sólo que forzará a los estados a un libre flujo de capital en manos de las grandes compañías, también que todos los países, las grandes fuerzas se asocian en este acuerdo. Aunque un gobierno de izquierdas fuese elegido, se le prohibiría, no tendría poder para limitar el flujo de capital, para privatizar bancos, para salir al público. Gran cantidad de políticas económicas, que deberían ser decididas por los partidos políticos en base a las elecciones, estará prohibida en este acuerdo. Así que es mucho más importante que el NAFTA (*North American Free Trade Agreement*). Es un mega acuerdo que estructurará por décadas los mercados financieros y la información como un flujo. Esto significa que los americanos pueden escuchar a cualquiera y demás. ¿Sabes cuál es la tragedia? En el primer párrafo de este acuerdo se dice que no solo son secretas las negociaciones sino que cuando este acuerdo esté firmado, puesto en marcha, seguirá siendo secreto durante cinco años más. La decisión crucial hoy es un acuerdo mega importante. Por ejemplo, Argentina, bajo este nuevo acuerdo, tendrá que pagar incluso antes todos esos millones de dólares.

¿No es esto horrible? Este es el estado de nuestra democracia. Una vez más un acuerdo muy importante, que refuerza y coordina la económica financiera, se lleva en secreto y ni siquiera lo sabemos. Encuentro esto tan extraño. Escribí un texto para *The Guardian* e incluso ellos estaban asustados, lo recortaron y quitaron la conclusión. Nadie dice que lo que tú estás diciendo sea falso, todos admiten que es cierto pero de alguna manera nadie habla de ello. Una vez más creo que este es el problema de las democracias occidentales. Decisiones menos y menos reales

están siendo tomas en este nivel. Hay más y más decisiones cruciales, no solo económica sino también políticas, como la intervención de Estados Unidos en Iraq. Está claro que se había decidido años antes en secreto. Más y más decisiones importantes están siendo tomadas en secreto.

¿Qué se debate públicamente? Sobre esas cosas que son importantes, pero que no afectan a las grandes características sociales, como el aborto, el matrimonio homosexual, etc. Por supuesto que estamos a favor de ello. Casi sospecho que los que ostentan el poder nos dejan librar estas guerras culturales ¿estás a favor del aborto? ¿Estás a favor del divorcio? Porque éstas son batallas fáciles en las que los grandes poderes son básicamente indiferentes. Me refiero a que ¿a quién le importa eso?

Por eso es por lo que yo afirmo que en Europa admiramos tanto a Ucrania. No son delirios, es una catástrofe todo el conflicto Ucrania-Rusia. Pero lo que nos fascina es que en Ucrania la gente todavía puede ser un agente activo. Cientos de miles de personas se juntan, actúan y refuerzan su voluntad, al menos de alguna manera. En Europa occidental ya no se puede hacer eso. Sí, protestamos. En España, en otros lugares, miles, millones protestan. Pero ¿cuáles son los resultados? Me refiero a que solo protestamos y eso es todo.

*-Al interior de los movimientos sociales y de base, así como en gran parte de América Latina, la educación está considerada también como una herramienta para la transformación social, ¿Qué piensas sobre esto?*

-No quiero ir demasiado lejos y perderme en la generalización. Por un lado tienes la educación en el sentido simple y directo de la palabra, los colegios y demás. Por otro lado se puede hablar de educación en un sentido más general, por ejemplo cuando te comprometas políticamente y a través del fracaso de lo que estás haciendo, debido a lo que estaba mal aprendes algo. Esto es el momento en el que decimos que la política puede ser un proceso educacional. En el sentido de lo que sería, por ejemplo, la gran educación de la izquierda. Tendríamos que comenzar con algunas de las antiguas demandas social-demócratas. Pero cuando miramos a la izquierda hoy, que trata de ser un poco la izquierda en este sentido

todavía, se reduce todo a la social-democracia, ¿no? Como las fuertes uniones de comercio, sanidad universal, etc.

El momento de la educación es cuando después de hacer una demanda particular descubres que para conseguir lo que quieres tienes que hacer mucho más. Quieres la sanidad universal, educación gratuita, lo que sea. Empiezas por ahí, pero descubres que no se puede continuar con el mismo sistema económico y hacer cambio así. Para conseguirlo tienes que ir cada vez más lejos. ¡Esto es educación! Educación es, en el sentido hegeliano, educación en su totalidad. No me refiero a una unidad mística sino a totalidad en el sentido de ver las interconexiones de las cosas. Porque la utopía es intentar quedarse con el mismo sistema pero querer más educación gratuita.

Pero el problema no es solo la educación gratuita. Otro tema sobre la educación, sobre el que he escrito, no sé cómo será en vuestro país, pero es lo que está pasando en Europa: ¿Han oído hablar de la Reforma Bolonia? Es una gran reforma que está sucediendo en todos los países europeos desde hace una década. Una gran reforma de la educación superior, donde básicamente –es una reforma muy pragmática– quieren hacer de las universidades, y simplifico esto pero es verdad, fábricas de expertos. Alguien en un debate público en Francia me lo explicó, “¿por qué necesitamos sociólogos y psicólogos? Digamos que hay una serie de protestas interminables y demostraciones violentas en los suburbios de Paris. La gente joven, los desempleados, están quemando coches, destrozando casas...” Y él dijo, “Necesitamos educación, universidades que produzcan expertos que nos digan, psicólogos que nos digan cómo pacificar la situación, cómo controlar las manifestaciones; planificadores urbanos que nos digan cómo construir ciudades más fáciles de controlar”.

Sabes, yo era miembro de un grupo aquí, queríamos protestar y nos proclamaron ateístas agresivos. Esto podría ser otro de mis puntos sobre la educación. La forma en que dicen “queremos educar a la gente no para que sean críticos en general sino que queremos expertos que sean capaces de resolver problemas concretos. Desempleo ¿qué hacemos? Manifestaciones ¿qué hacemos? O psicólogos o psiquiatras, la gente está deprimida ¿cómo les ayudamos?”. Estoy

en contra de todo esto, ¿sabes por qué? Porque la verdadera educación no solo te ayuda a resolver problemas sino que te capacita a juzgar cuáles son realmente esos problemas. Por ejemplo, políticamente nos dicen que los problemas hoy son la tolerancia contra el fundamentalismo, etc. No creo que este sea el problema en realidad. Esto es una versión liberal. Existen las fuerzas buenas de la tolerancia y la libertad y existen los fundamentalismos que son malos. Creo que el problema está en por qué precisamente los países tolerantes y liberales engendran sus propios fundamentalismos.

A lo que me refiero es que el primer paso no es resolver el problema sino reformularlo para ver si realmente es un problema. Esto implica pensar. Pensar no es solo resolver un problema que ha sido formulado por otros. El verdadero acercamiento es preguntar primero las preguntas adecuadas, y esto es lo que no quieren que hagamos. La educación tecnocrática se basa en esto: los que ostentan el poder tienen un problema, desempleo, manifestaciones violentas, población deprimida, y lo que quieren es que les proporcionen fórmulas. ¡No! Necesitamos un pensamiento más radical. ¿De dónde vienen estos problemas? ¿Qué pasaría si tuviésemos que cuestionar todo el sistema? Paradójicamente creo que la izquierda, precisamente hoy, debería ser más útil, este es su producto: si vives en un país en el que no hay suficiente lluvia rezas a dios para que te de algo de lluvia y recibes más lluvia de la que querías.

Paradójicamente hoy en día necesitamos, incluso en Argentina, la verdad es que no sé cómo es allí, pero en mi país, de tiempos socialistas, incluso comunistas. Dicen “quién necesita filósofos, quién necesita artistas, no los necesitamos. Necesitamos gente que trabaje en problemas concretos”. Lo que realmente quieren es gente no-crítica, gente que no piense. La gente en el poder encontrará problemas y supondrá soluciones.

Así que una vez más, estoy a favor de una educación universitaria no especializada, no experta. Creo que funciona mucho mejor. No creo que ni la educación experta en economía funcione. Necesitamos una educación más general, incluso inservible. Recuerdo que cuando era joven la izquierda solía decir “los intelectuales están atrapados en sus torres de marfil, trabajando en problemas

abstractos, pero necesitamos gente que se ocupe de los problemas concretos”. Ahora los que tienen el poder hablan así. Bill Gates habla así. No necesitamos escritores ni filósofos, necesitamos gente que soluciones problemas concretos. ¡No! Lo que necesitamos es gente que refleje cuales son realmente esos problemas. Porque creo que la manera en la que la gente que ostenta el poder nos presenta los problemas es una pura mistificación. Necesitamos gente que realmente sea capaz de pensar. Por eso necesitamos la educación, que está precisamente en la distancia entre la sociedad y sus necesidades. ¿Qué es lo que la sociedad necesita? ¿Quién contesta a esto? No los que están en el poder.

Una vez más, estoy a favor de la educación inútil. Sabes lo que encuentro realmente horrible hoy, que cada vez se tapa esto más con la idea de que la vida es una educación continua. Esto es típico de la educación hoy. Quieres convertirte en un especialista de computadoras, recibes un curso en ciencias de la computación. Pero esto es educación pragmática a corto plazo. Necesitamos educación más general, universal y aparentemente inútil. Creo que es incluso mejor en un sentido práctico. Mi hijo, que quiere ser operador de inversiones bancarias, ha descubierto que algunas de las escuelas de negocios más prestigiosas prefieren a la gente que ha tenido un enfoque general humanista en la secundaria a aquellos que ya han recibido algo de educación en economía, finanzas y demás. Porque han descubierto que aquellos que tienen una educación más general, humanista, tienen la mente más plástica, más abierta, trabajan mucho mejor. Debemos resistirnos a la tentación de demandar una educación más concreta, que sería una educación abusiva, que nos permitiría resolver problemas concretos. Debemos oponernos a este entusiasmo pragmático.

*-Aprovechando esta idea de oponernos a este “entusiasmo pragmático” que bien podría responder a un tipo de racionalidad colonial, y si consideramos que el colonialismo es una herramienta del sistema capitalista que se repite como un síntoma expresado de diferentes maneras –como podría ser la mencionada- desde la conquista de América hasta nuestros días, siempre bajo la primacía de un tipo de racionalidad caracterizada generalmente como Eurocéntrica ¿Cuál piensa que es el lugar que queda para los sujetos y su emancipación, su liberación o su posibilidad de generar prácticas de libertad en estos contextos? En este sentido, ¿Qué viabilidad encuentra en la propuesta decolonial o en la posición de los estudios pos-coloniales?*

-¡Oh Dios mío! Aquí me encuentro con un problema otra vez puesto que yo soy eurocéntrico. Recuerdo cuando Chávez le regaló a Obama un libro de Chomsky u otro. La idea que me vino a la cabeza fue la brutalidad de la colonización. Pero Chávez también es colonizador, es español. Como si por ser latinoamericano no fueses colonizador.

No creo que las ideas en contra del eurocentrismo sean un arma importante en la batalla emancipadora, es decir, “la vuelta a una sabiduría indígena original” o parecido. En todo caso creo que esto podría estar mejor manipulado. Pienso que lo mejor del eurocentrismo es que la manera de criticar el eurocentrismo es típicamente eurocéntrica. La manera usual de abordar el eurocentrismo es que no es realmente universalista ya que la máscara del universalismo está marcada por una cierta cultura. Ok así que criticamos el eurocentrismo desde el eurocentrismo. ¿Y después qué?

Incluso algunos de mis amigos latinoamericanos me dicen que admiran la idea de Morales de que hay una sabiduría indígena holística que es mejor. ¿Qué es lo que quieren? ¿A los Incas que hacía sacrificios humanos? No conozco ninguna mitología de ninguna civilización pre moderna que fuese mejor.

Creo que el capitalismo global es un efecto, un efecto de la universalización. No creo que puedas encontrar el capitalismo de parte de<sup>4</sup> ninguna tradición local auténtica. Por supuesto no creo que esto sea un problema para el capitalismo global. Creo que el capitalismo es inherentemente multicultural y global. Al capitalismo le gustan las tradiciones indígenas y locales. Por eso es por lo que el capitalismo más productivo hoy en día es el asiático, que está basado en los valores asiáticos.

Lo que sí que digo es que no creo en esto del anti-eurocentrismo. Creo que algunas partes del eurocentrismo hacen énfasis en la universalidad de manera que cualquier lucha en la que nos veamos envueltos se convierte en una lucha universal en potencia. No creo en las luchas por identidades particulares. Por eso pienso que el principal problema del anti-colonialismo es precisamente la idea de que los indígenas, o cualquier otra cultura local, están amenazados por algún tipo de

---

<sup>4</sup> NdT. Expresión original utilizada “on behalf of”.

eurocentrismo universal. Voy a poner decir esto de una forma muy agresiva. En Europa ya tuvimos un gran movimiento político que decía que debemos controlar el capitalismo en nombre de la gente. No debemos dejar que el capitalismo se convierta en una amenaza universal hacia nuestra identidad particular. Estas ideas pertenecen al movimiento fascista. La idea de que no se debería permitir al capitalismo colonizar las identidades particulares, eso es fascismo. Por esto resulta interesante leer por ejemplo la extrema derecha francesa, incluso Le Pen, y como luchan contra el liberalismo. No dicen que son racistas, sino que están totalmente de acuerdo con los indígenas que piensan que toda cultura tienen derecho a su identidad. Solo quieren lo mismo para Europa. Yo no estoy de acuerdo con esto.

Lo que quiero decir es que debemos ser conscientes de que todos los movimientos emancipatorios que han tenido éxito, tanto en Latinoamérica y África como Asia, incluso cuando pretendían estar vacíos de ideas europeas estaban siendo explotados. Pongamos por ejemplo la colonización británica de la India. Todos los *maharajás* colaboraron siempre con los británicos. Había dos grupos que realmente protestaban contra la colonización. Por un lado estaba la elite liberal, la gente de clase alta que estudiaba en Oxford y quería una nación estado moderna. Y por otro lado estaban los radicales de izquierdas, los que decían que habían sido culturalmente colonizados por los británicos. Casi todo eran fanfarronadas de la clase alta, protestas de la clase alta. A los *Intocables* les gusta el inglés. Piensan que el inglés significa una mayor ecuanimidad para ellos. Significa que ellos y las clases altas están en el mismo grupo. Incluso odian abiertamente a Gandhi.

Esto es un conflicto maravilloso en India. Gandhi estrictamente congeniaba con las clases altas ya que no estaba en contra de las castas. Gandhi proveía de lo que sería una solución básicamente fascista. Para Gandhi las castas debían mantenerse en la tradición hindú. Decía que las castas eran necesarias pero que lo que no era necesario era mantener la jerarquía. Cada casta debía tener su dignidad, incluso los *Intocables*. Hitler decía lo mismo, cada una de las clases sociales tiene su propio lugar. Todas tienen su propia dignidad.

Lo que quiero decir es que precisamente cuando la batalla por la emancipación toma la formula anti europeísta, a favor de las tradiciones locales, es



habitualmente una forma de régimen autoritario. Por ejemplo recuerdo el *apartheid* en Sudáfrica, la grandeza de Mandela (Africa National Congress) fue que nunca aceptó la retórica anti europeísta. Nunca jugaron la carta de volver a los orígenes africanos, siempre fueron universalistas. Dijeron que querían ser más igualitarios que Europa misma. ¿Sabes quién estaba a favor de las identidades culturales y de mantener las culturas indígenas? El régimen del *apartheid* y gente con ideas similares, como Buthelezi. Él decía que quería una vida separada, no con los blancos. Quería sus propios valores separados. Leí una propaganda maravillosa de los tiempos del *apartheid* de gente blanca defendiendo el *apartheid*. No decía nada de “los blancos somos”. Se preguntaban qué pasaría con todas esas tribus negras si se abolís el *apartheid* y se instauraba la igualdad directamente. Y la contestación a esa pregunta era que se disolverían en la corrupta tecnocrática civilización occidental. “Necesitamos mantener esa maravillosa diferencia”: tienes gente occidental, tienes nativos africanos y tienes todo eso. ¡No! El imperialismo siempre ha sido multicultural.

He leído la historia de la India, resulta muy interesante. Me enteré de que cuando los británicos colonizaron la India, el sistema de castas tradicional ya se estaba desintegrando. Los británicos reforzaron el sistema de castas porque de esa manera era más fácil dominar a los locales. No estaban asustados de los indios que mantenían los antiguos valores, era más fácil dominarlos. Tenían miedo de los indios que querían ser iguales que ellos, que querían la misma educación, una educación occidental. Aquellos que querían igualdad. Así que no es para nada cierto lo que dicen de que el imperialismo significa que acabaremos todos comiendo hamburguesas americanas. El imperialismo siempre ha sido multicultural. Era mucho más seguro dejar a la mayoría indígena dentro de su propia cultura. Esto se puede decir en términos políticamente correctos “deben mantener su identidad”.

Así que, una vez más, pienso que si necesitamos algo es más universalismo. Por ejemplo cuando la gente trata de innovar reclamando que la democracia occidental multipartidista no funciona y que deberíamos inventar nuestra propia democracia. ¿Qué significa esto? Normalmente reclaman que se debería resucitar

las antiguas tradiciones tribales, como las reuniones tribales en las que se reunían los ancianos. Si se observa de cerca estas tradiciones tribales tienen en sí una estructura autoritaria muy fuerte. Para empezar no todo el mundo acudía a estas reuniones, solo las autoridades tribales.

Todavía creo en el valor universal de la idea básica eurocéntrica de la modernidad. Estoy a favor de ella. Esto no significa que nosotros los europeos seamos más que lo que significa nuestro entorno cultural, es en última instancia algo indiferente. Mi entorno cultural no me determina. Por supuesto la gente políticamente correcta dirá que esto es una forma de colonialismo porque el sujeto universal que se defiende es realmente eurocéntrico. Aun así pienso que el universalismo europeo puede criticarse a sí mismo de manera efectiva. Es suficientemente autocrítico.

Lo siento pero tengo que marcharme.

*-Bueno, realmente fue un gusto habernos encontrado.*

-Siento no haber podido darles más.

*-No, no, muchas gracias por tan intensa conversación.*