

Editorial

AGROECOLOGÍA PARA LA VIDA

María Inés Gazzano Santos

Profesora de Agroecología, Facultad de Agronomía, Universidad de la República - UDELAR, Doctorado en Recursos Naturales y Sostenibilidad por la Universidad de Córdoba/España. Montevideo, Uruguay. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1959-7922>, e-mail: igazzano@fagro.edu.uy

El sistema mundo que habitamos, 8,2 mil millones de personas, nos sitúa en sociedades globales con procesos y estructuras sociales con temporalidades que son temporalidades más largas y espacialidades más amplias que la de los Estados-nación. En él, la economía mundo capitalista y el proyecto civilizatorio de la modernidad integran múltiples estructuras de poder y dominación que trascienden la esfera económica y abarcan dimensiones políticas, pedagógicas, epistémicas, religiosas, económicas, ecológicas, espaciales, lingüísticas, sexuales, de género, entre otras. Es decir en todos los órdenes de la vida en una tensión global, globalizante, alienante.

Los dualismos, la disociación “naturaleza” - cultura, objeto - sujeto, individuo - comunidad, razón – emoción y las concepciones jerárquicas y patriarcales, establecen modos homogéneos de ser, pensar, sentir y saber que construyen los mecanismos del poder e instalan una concepción del mundo como algo “dado” e imposible de cambiar.

En el terreno alimentario, las grandes corporaciones empresariales gobiernan el negocio hacia la expansión y acumulación del capital sin límites por encima de la capacidad de la “naturaleza”. El sistema alimentario hegemónico se desconecta de la reproducción de las sociedades y la vida. Excluye otras formas y modelos alimentarios, conocimientos y recursos, subordinándolos a los circuitos globales corporativos con procesos de acumulación por desposesión. Niega la autonomía y la capacidad de actuar, e impone un modelo alimentario insostenible. Con una lógica industrial, voraz en bienes naturales, materiales y energía, que digiere y transforma en mercancías y en residuos segregados a lo largo del proceso. Los bienes naturales son “expropiados”, los paisajes agrícolas especializados, homogeneizados, contaminados, las matrices fragmentadas. Aumentan las distancias entre producción y consumo, se “desacoplan” las relaciones causa- efecto,

se “deslocalizan” los sistemas productivos, los alimentos de los lugares y las estaciones, se desestructuran las culturas alimentarias, los territorios, las identidades. Aumenta la vulnerabilidad individual y colectiva, profundas inequidades interpelan el habitar y la capacidad de satisfacer los derechos humanos y en un contexto de ontología relacional, la capacidad de reproducir la vida.

La producción mundial de alimentos alcanza y sobra; pero la epidemia de malnutrición aumenta en lugar de disminuir, con más de 820 millones de personas con hambre y, en 2020, el 22% de niños y niñas menores de cinco años con retraso del crecimiento, el 6,7%, emaciación y el 5,7%, sobrepeso (FAO, FIDA, OMS, 2022). Desde el punto de vista ambiental, se advierte la situación al límite de los sistemas de suelos y agua. La agricultura es responsable de extraer el 72% del agua dulce (FAO, 2021a). La biodiversidad en riesgo alarmante. Crisis climática. Cifras repetidas hasta el hartazgo que se amplifican aún más en “coyunturas” reciente (COVID 19, guerras y conflictos).

Un modelo civilizatorio en crisis, una crisis civilizatoria sin precedentes con expresión ambiental, alimentaria, energética, migratoria, económica, política, bélica y sanitaria. No faltan diagnósticos, ni cifras, sobran.

Pero existen también otros mundos, surgidos desde una perspectiva relacional, de interdependencia e interdefinibilidad, modos de sentir - pensar, de relacionarse con otros/as y con la “naturaleza”, formas de generar conocimiento, proyectos políticos, de cuidados y derechos, de autonomía y soberanías, de libertad. Otros mundos son posibles, éstos, mundos otros.

Es posible reconocer un acumulado histórico de múltiples actores y experiencias con generalidades y singularidades entre regiones y países que va entramando experiencias locales: de agricultura campesina, familiar e indígena, sistemas de producción agroecológicos, de certificación participativa, formas de distribución y comercialización, de consumo local, economía solidaria. Lucha de organizaciones y movimientos sociales, desde los feminismos y las juventudes, procesos de recuperación y conservación de semillas; de lucha por la tierra y la vuelta al campo. Organizaciones y redes. Abordajes de investigación - acción, escuelas de formación, estrategias metodológicas campesino/a a campesino/a, conocimientos tradicionales, diálogos de saberes, transdisciplinariedades. Procesos de agricultura urbana y periurbana, recuperación de comidas y cocinas; de salud

y de cuidados. Parte de estos procesos, se imbrican y hacen a la historización de la Agroecología, que pueden leerse en Gliessman (2017).

En este acumulado, algunos países, impulsan políticas públicas específicas (Argentina, Brasil, Nicaragua y Uruguay); otros, políticas que inciden en la promoción de la agroecología (Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, Cuba, El Salvador y Nicaragua) (FAO, 2021b). Son procesos complejos, leyes que coexisten en dinámicas dentro del sistema hegemónico actual, con políticas agrarias, ambientales y sociales contrapuestas; en general sin financiamiento. Que enfrentan mecanismos de cooptación, convencionalización y “traducciones conceptuales” funcionales. Con avances y retrocesos y en algunos casos con procesos de desmantelamiento. La relación con el Estado, evidencia nuevas y viejas tensiones, por un lado, la preocupación por la institucionalidad desmovilizante y despolitizadora y por otro la búsqueda- en interacción con el poder popular- del agrietamiento, la disputa y transformación de las instituciones y del Estado. La construcción de poderes contrahegemónicos populares desde la vida cotidiana en los territorios y la capacidad instituyente de los movimientos sociales, son componentes ineludibles en la transformación sistémica profunda y las microexperiencias, las bases en las que asentar la macropolítica. El desarrollo de la Agroecología evidencia sintonía con lo planteado por Bartra (2010) que señala el surgimiento de un “neoutopismo autogestionario hecho a mano, que busca construir y articular plurales manchones de resistencia; economías solidarias, autonomías indígenas y toda suerte de colectivos en red, que adopta la forma de una convergencia de múltiples praxis”. Ello teje marcos comunes de acción colectiva, que funcionan no solo como esquemas de interpretación alternativos, sino como productores de una subjetividad colectiva *haciendo* el cambio. En este espacio de diálogo y construcción, la agroecología es central. El mundo no está dado, ni es imposible de cambiar y así la propuesta agroecológica es política o no es (BARRERA Y GONZÁLEZ DE MOLINA, 2020).

Para dar un “salto de escala”, amplificar, la agroecología política plantea avanzar en la crítica sistemática a los fundamentos políticos y económicos del sistema agroalimentario dominante y al mismo tiempo, el desarrollo de instrumentos analíticos y criterios para el diseño de arreglos institucionales que permitan ampliar la escala de las experiencias agroecológicas más allá de las actuales iniciativas geográficamente localizadas y (aún)

socialmente dispersas creando estrategias colectivas (GONZÁLEZ DE MOLINA et al., 2021).

Es un desafío para la agroecología construir este “salto interno”, que profundice aún más su carácter político. Promover el diálogo entre diferentes perspectivas, buscar nuevamente los bordes, co-producir teoría, estrategias y acciones que fortalezcan esta lucha. Los congresos de la Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA), y de las sociedades nacionales son, entre otros, ámbitos donde internalizar y promover esta construcción. Recientemente el Grupo de trabajo en Agroecología Política – CLACSO (2019-2022), participó en la 9ª Conferencia latinoamericana de Ciencias Sociales de CLACSO en México–2021; contribuyendo a visibilizar la Agroecología política en ámbitos de las Ciencias Sociales y el pensamiento crítico.

La hegemonía se actualiza permanentemente, el sistema rechaza, cierra el paso; y tal vez pase de la cooptación a una nueva espiral de “negación” porque la propuesta agroecológica despliega un horizonte de posibilidades, desde la resistencia dentro del modelo actual, a la unificación de sentidos (y acciones) para oponerse creativamente a él y cambiarlo (GAZZANO et al., 2020). Se va construyendo significado con otros/as, discurso poderoso, creativo, afectivo, relacional, colectivo, emancipador, que permiten subvertir la “naturalidad” del poder, diseñar, analizar y pensar alternativas históricas posibles.

Son tiempos de amplificación “interna” de la agroecología, donde la contingencia se actualiza permanentemente en la propia transformación, es necesario celebrar lo construido, fortalecer lo logrado, internalizar desde los feminismos y juventudes, elementos hacia la re-elaboración, re-significación de la propia propuesta, unir; pero evitar “la tendencia desenfrenada a polarizar y unificar” (MERÇON, 2009, P. 36), para dar lugar a lo singular, a la diferencia “rebelde” y pensar estos mundo(s) múltiple(s).

Tiempos también de búsqueda de una convergencia plural con otros/as, diversa, impulso de cambio, de emergencia y visibilización de sentido común de las mayorías (no minorías), cambios epistemológicos, ontológicos, éticos, afectivos, que fortalezcan la trama, que sostenga y se expanda, que abrace, que sane, desde identidades singulares pero colectivas, que impulsen y garanticen la(s) autonomía(s), la soberanía alimentaria, la libertad, la equidad, los cuidados, la salud colectiva, la justicia social y ambiental, que

nos encuentre en el desafío de reconocer (nos) hilo y trama, tejido y tejedores/as, rizoma y territorio, pluriversos.

REFERENCIAS

BARRERA BASSOLS, Narciso; GONZÁLEZ DE MOLINA, Manuel. La agroecología es política, o no es agroecología. **Diálogos Ambientales**, v. 1, n. 3, p. 47–52, 2020. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/581440/La_agroecologia_es_politica_o_no_es_agroecologia.pdf. Acceso en 14 dez 2022.

BARTRA, Armando. Tiempos turbulentos*. **Argumentos**, v. 23, n. 63, p. 91–119. 2010. Disponible en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/argu/v23n63/v23n63a5.pdf>. Acceso en: 15 dez 2022.

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. **El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022**. Adaptación de las políticas alimentarias y agrícolas para hacer las dietas saludables más asequibles. Roma: FAO. 2022. Disponible en: <https://doi.org/10.4060/cc0639es>. Acceso en: 14 dez 2022.

FAO. **El estado de los recursos de tierras y aguas del mundo para la alimentación y la agricultura - Sistemas al límite**. Roma: FAO. 2021a. Disponible en: <https://www.fao.org/3/cb7654es/cb7654es.pdf>. Acceso en: 15 dez 2022.

FAO. **Legislar para promover la Agroecología en la región de América Latina y el Caribe: Lineamientos para una ley modelo del PARLATINO sobre agroecología**. Santiago de Chile: FAO. 2021b. Disponible en: <http://www.fao.org/3/cb5916es/cb5916es.pdf>. Acceso en: 15 dez 2022.

GAZZANO, Inés; ACHKAR, Marcel; APEZTEGUÍA, Elena; ARIZA, Julian; GÓMEZ, Alberto; PIVEL, Julio. Ambiente y crisis en Uruguay La agroecología como construcción contrahegemónica. **Revista de Ciencias Sociales**, v. 34, n. 48, p. 13–40, 2020. Disponible en: http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0797-55382021000100013. Acceso en: 16 dez 2022.

GLIESSMAN, Stephen R. A brief history of agroecology in Spain and Latin America. **Agroecology and Sustainable Food Systems**, v. 41, n. 3–4, p. 229–230, 2017. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/21683565.2017.1292390>. Acceso en: 15 dez 2022.

GONZÁLEZ DE MOLINA, Manuel; PETERSEN, Paulo; GARRIDO PEÑA, Francisco; CAPORAL, Francisco. **Introducción a la Agroecología política**. Buenos Aires: CLACSO, 2021. 261 p. Disponible en : <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/01/Introduccion-agroecologia.pdf>. Acceso en: 15 dez 2022.

MERÇON, Juliana. Conciencia social en Paulo Freire: Un diálogo sobre la esperanza crítica. **Revista Ethos Educativo**, v.12, n. 46, p. 31–41. 2009. Disponible en: https://www.uv.mx/personal/jmercon/files/2011/08/EthosEducativo_sobreFreire_concienciasocial.pdf. Acceso en: 16 dez 2022.