



ARTÍCULO

**El concepto de exclusión social en
América latina: Un análisis crítico del
discurso presidencial de José Mujica**

*The concept of social exclusion in Latin
America: a critical discourse analysis of Jose
Mujica's Presidential speeches*

FRANCISCO IVÁN SOTOMAYOR LÓPEZ

<https://orcid.org/0000-0001-8295-1130>

Universidad de Valparaíso

Chile

Recibido: 8 de octubre de 2024 | Aceptado: 12 de marzo de 2025

DOI: 10.35956/v.25.n1.2025.p.43-63

RESUMEN

Utilizando el análisis crítico del discurso (ACD) de Norman Fairclough y elementos de las teorías de performatividad gubernamental, se examinan las dimensiones textuales, discursivas y sociales del discurso sobre exclusión social del expresidente uruguayo José Mujica entre los años 2011 y 2014. Los resultados revelan un concepto polisémico, con una semiosis abarcativa. En el marco de los estudios sobre la exclusión social, este se ubica en el paradigma de la solidaridad y el discurso redistributivo. El concepto se representa como una consecuencia del triunfo del individualismo radical y el hiperconsumo, abriendo matices dentro de la tradición crítica latinoamericanista y proponiendo procesos de inclusión que no provendrán de un sujeto histórico popular específico, sino de un registro humanista basado en la libertad y el valor de la vida.

PALABRAS CLAVE: *Exclusión social. Discurso político. Decolonialidad. Uruguay. Objeto político-epistémico.*

RESUMO

Utilizando a Análise Crítica do Discurso (ACD) de Norman Fairclough e elementos das teorias de performatividade governamental, examinam-se as dimensões textuais, discursivas e sociais do discurso sobre exclusão social do ex-presidente uruguaio José Mujica entre os anos 2011 e 2014. Os resultados revelam um conceito polissêmico, com uma semiose abrangente. No âmbito dos estudos sobre exclusão social, este conceito se situa no paradigma da solidariedade e do discurso redistributivo. O conceito é representado como uma consequência do triunfo do individualismo radical e do hiperconsumo, abrindo matizes dentro da tradição crítica latino-americanista e propondo processos de inclusão que não virão de um sujeito histórico popular específico, mas de um registro humanista baseado na liberdade e no valor da vida.

PALAVRAS CHAVE: *Exclusão social. Discurso político. Decolonialidade. Uruguai. Objeto político-epistêmico.*

ABSTRACT

Using Norman Fairclough's Critical Discourse Analysis (CDA) and elements of governmental performativity theories, this study examines the textual, discursive, and social dimensions of former Uruguayan President José Mujica's discourse on social exclusion between 2011 and 2014. The findings reveal a polysemic concept characterized by broad semiosis. Within the framework of social exclusion studies, the idea is situated in the paradigm of solidarity and redistributive discourse. It is represented as a consequence of the triumph of radical individualism and hyper-consumption, thereby introducing nuances within the Latin American critical tradition and proposing processes

of inclusion that do not stem from a specific popular historical subject, but rather from a humanist register grounded in freedom and the value of life.

KEYWORDS: *Social exclusion. Political discourse. Decoloniality. Uruguay. Political-epistemic object.*

Introducción

La exclusión social es un concepto de reciente abordaje en el ámbito académico, sin embargo, la idea central de “estar fuera” posee su origen en Aristóteles, pasando por Smith o Marx, llegando a nosotros como quienes son incapaces, por distintas razones, de poder participar en la vida en sociedad. El origen moderno del concepto de Max Weber para quien esta es una forma de “clausura social”, en que un grupo se asegura una posición privilegiada a expensas de otro grupo, mediante un proceso de subordinación progresivo (Abramovich y Courtis 1997). No obstante, su uso más técnico y político, se origina en Francia en la década de 1970, por parte de René Lenoir, quien lo utilizó para referirse a aquellos excluidos administrativamente por un Estado de bienestar en grave crisis (Patiño y Faria 2019)

La exclusión social es un concepto polisémico, inacabado y, por sobre todo, de enorme potencia de producción de verdad. La exclusión social, como objeto epistémico y de gobierno, ha ganado un importante terreno al interior del diseño de las políticas públicas, legislaciones e iniciativas de todo tipo en la región. Un ejemplo de esto – y de la potencia del ensamblaje en ciencias sociales – poder, es el surgimiento de “apellidos” de la exclusión, tales como la exclusión educativa, de género, idiomática, etc., y sus respectivas respuestas programáticas: inclusión educativa, ley de inclusión, inclusión económica, Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, etc. Hoy, se puede ver cada vez más utilizada la expresión para diagnosticar, argumentar y justificar, distintos tipos de dispositivos de gubernamentalidad. La versatilidad del término ha permitido incluso su uso desde la sociedad civil, no siendo pocas las ONG e incluso movimientos sociales sin una orgánica mayormente definida que expresan sus metas y objetivos a través de la dicotomía inclusión/exclusión social.

En América Latina, la noción de exclusión social ha sido utilizada para dar cuenta de las características sociales y económicas de la región. De esta manera, la pobreza en primer lugar, sumada a la precariedad en las condiciones laborales y la violencia cronificada destacan como el objeto social “contenido” en la noción de exclusión en su clave latinoamericana (Pérez Sáinz y Mora Salas 2006). Posteriormente, su significado se amplió al tomar en cuenta otros fenómenos, como los conflictos migratorios, las discapacidades, las luchas por la identidad sexual, los conflictos raciales, las tensiones generacionales, y un largo etcétera, que han ido nutriendo un concepto con una marca vocación abarcativa (Burchardt et al. 2002)

En la región, la exclusión social suele estar en la mira de los programas de gobierno, los medios de comunicación masiva, y es parte de la atención pública como objeto de debate e intervención política. Se informa cotidianamente sobre las variaciones de los indicadores asociados a la exclusión, se diseñan programas, se nombran ministerios y se toman decisiones con el objetivo de “luchar contra la exclusión social” (Carrillo Flórez 2009). La lucha entre los múltiples “nosotros” y “ellos” generalmente ha estado acompañada de la discusión por los “excluidos” versus los “incluidos”. (Altimir 1997)

Este artículo parte de la idea de que, pese a (o justamente por) la intensidad del uso del concepto de exclusión social en la región, se han pasado por alto aspectos claves para comprender, en lo sustantivo, qué realmente se dice cuando se utiliza el binomio exclusión-inclusión, y cómo se relaciona, sobre todo, con el proceso de producción de sentido, desde un objeto epistémico, propio de una forma de comprender la realidad, a un objeto de gobierno, es decir, una imagen mental al servicio del control de las conductas (Patiño y Faria 2019), control que se encuentra atravesado por asimetrías de poder cristalizadas en el tiempo. En este sentido, el uso de determinadas categorías conceptuales – como lo

es la exclusión social – provenientes de las ciencias sociales, empleadas para afianzar el rol del Estado en sus distintas facetas, está indisolublemente unida al campo político, es decir, que responden a corrientes de pensamiento a la base, y que en el ejercicio de la discursividad esencial del acto enunciativo, se van ensamblando y reensamblando constantemente, adquiriendo nuevos sentidos y alejándose, en ocasiones, de los significados que originalmente tuvieron (Pérez Sáinz y Mora Salas 2006).

Desde la perspectiva de la gubernamentalidad (Foucault 1983) esta investigación se propuso hacer inteligible aquellas formas de representación conceptual, sustancial en la producción de lo que llamamos verdad, que desde esta tradición, reciben el nombre de “objetos epistémicos”, a saber, construcciones lógico-semánticas que habitan en algún punto a medio camino entre el poder y el lenguaje, al interior de esos actos enunciativos de enorme fuerza transformadora que denominamos “discursos políticos”. En este sentido, los discursos políticos son artefactos lingüísticos ideales para adentrarse en la compleja relación entre el discurso técnico de los sistemas modernos de razonamiento y acción política (el poder centralizado); la esfera del acto enunciativo, (el habla); y la esfera del ejercicio de una autoridad, basada en la discursividad científica, objetivizante y con vocación universalista (el saber) (Foucault 1983). El poder, el habla y el saber, pocas veces nos encontramos con un concepto que represente tan bien la superposición de estas esferas, como lo es el de exclusión social.

Ahora bien, existiendo tantos objetos epistémicos al servicio de la gubernamentalidad presente en los discursos políticos, en donde se interceptan el poder, el habla y el saber, ¿por qué estudiar la exclusión social en América Latina? Y ¿por qué enfocado en el ex presidente de Uruguay, José Mujica?

La exclusión social en América latina debe comprender desde una perspectiva histórica, cobrando relevancia lo que autores como De la Cadena (2004), o Rivera Cusicanqui, (2010), denomina el “trauma colonial”, refiriéndose a las consecuencias de carácter económicas y sobre todo psicológicas en la población apreciable en distintas dimensiones de la vida cotidiana. Para Estivill (2003) este hito fundacional se traduce en que las nociones de ciudadanía o de derechos políticos no se encuentren garantizadas o incluso reconocidos por las elites. El pasado colonial funciona como una herida, una experiencia dolorosa que ha generado secuelas como esclavitud, migración forzada o violencia política. Como refiere Rivera Cusicanqui (2010), las “razas vencidas” debieron aprender a vivir en esta condición de derrota permanente. Para Cimadamore et al. (2006), existe una relación propia de América Latina entre pobreza, crisis permanente y pertenencia étnico-racial, dando cuenta de una población campesina, migrante, indígena y afrodescendiente excluida; criminalizada, estigmatizada y segmentada territorialmente, lo que se suma a su falta de participación y ejercicio del poder.

Más allá de su utilización en el ámbito de las políticas públicas y el discurso técnico, la exclusión social en América Latina no puede ser entendida sin considerar las estructuras de poder que la subyacen, en las formas de dominación que surgieron durante la colonización y que con éxito se han mantenido y adaptado a lo largo del tiempo (Quijano 2000). Un análisis crítico del discurso, desde claves decoloniales, tiene como mandato cuestionar la aparente neutralidad del término y develar su rol en la perpetuación de desigualdades históricas.

En este contexto, estudiar el discurso de la exclusión de presidentes de América latina, y en particular de Mujica, se constituye en un ejercicio necesario, puesto que representan una forma de articulación del concepto desde distintas intersecciones, en este caso desde representaciones decoloniales, humanistas y latinoamericanistas, con vocación de mayoría y de poder. El ex presidente es parte de un grupo de presidentes que marcaron el surgimiento y declive de los denominados gobiernos progresistas, y que según Calderón (2012), respondían a demandas por inclusión social: “(...) luego del fin de

ciclo de las reformas estructurales y de una democracia principalmente electoralista, la región vivió, de diferente manera, un momento histórico de inflexión y cambio político” (2012: 2).

Discursivamente, Mujica ha sido el centro de varios estudios desde las denominadas epistemologías del sur, en gran parte por su capacidad de representar posiciones heterodoxas incluso para la izquierda tradicional latinoamericana, una integración de decolonialismo y democracia dentro de una institucionalidad inclusiva, que ciertamente destaca en la región y que fundamente este acercamiento académico (Albistur 2018).

1. Método

El estudio se posiciona en una perspectiva paradigmática interpretativa y crítica, con el enfoque de performatividad y el análisis crítico del discurso (ACD) como principales referentes teórico-metodológicos, y encuentra en los registros decoloniales el marco comprensivo para integrar ambos enfoques.

Para Ramos (2012), los estudios de la performatividad podrían considerarse parte inherente del paradigma interpretativo, especialmente desde la óptica del potencial constructivista con que se analizan los discursos. Por su parte, para Íñiguez (2012: 66): “el ACD se ha centrado en el estudio de aquellas acciones sociales que se ponen en práctica a través del discurso, como el abuso de poder, la subalternidad, el control social, la dominación, las desigualdades sociales o la marginación y exclusión sociales”. En este sentido, el ACD es especialmente relevante para analizar la exclusión social, no solo como una práctica textual, discursiva y social observable, sino también como un objeto epistémico que contribuye a la construcción de jerarquías de poder que, en muchos casos, son herederas de la colonialidad (Quijano 2000), adquiriendo un domicilio situado en la región y su historia.

FIGURA 1

Diseño de propuesta teórico – metodológica. Fuente: Elaboración propia (2020)



El estudio tiene como objetivo general analizar el concepto de exclusión social presente en el discurso del ex presidente Mujica. A su vez, se propone como objetivos específicos: 1) describir las prácticas textuales, discursivas y sociales asociadas al concepto de exclusión social presentes en los discursos presidenciales, desde el modelo tridimensional de Fairclough (2003), 2) interpretar las representaciones del concepto de exclusión social en los discursos presidenciales y las referencias paradigmáticas provenientes de la literatura especializada; y finalmente, 3) comprender los supuestos ideológicos detrás del concepto de exclusión social, identificando cómo estos discursos pueden perpetuar o desafiar las estructuras de poder colonial.

El estudio se sostiene sobre dos supuestos fundamentales: a) el concepto de exclusión social no es neutro, ni científica ni ideológicamente; y b) los supuestos ideológicos que subyacen al concepto, incluidas las perspectivas decoloniales, no son necesariamente consistentes entre sí, ni responden coherentemente a una corriente de pensamiento político única, lo que refleja la complejidad y ambigüedad inherente a los discursos políticos en la región (Verón 1980).

La muestra se apoya en la tipología política de Calderón (2012), quien en su obra “La protesta social en América Latina” ordena a los países latinoamericanos mediante una tipología basada en las características políticas predominantes en los últimos años, relacionando lógicas de conflictividad, culturas políticas y procesos de exclusión social. Uruguay sería un caso paradigmático de “Reformismo práctico”, caracterizado por la conservación y recreación ordenada del sistema de partidos, el orden laico, la construcción de alianzas, y la búsqueda por parte del Estado de una gestión institucional que combine crecimiento económico con políticas de inclusión. Esta elección metodológica permite situar el análisis dentro de un marco que reconoce las particularidades históricas y contextuales de cada país, evitando generalizaciones simplistas.

En relación con la selección y alcance del corpus, se aplicaron tres criterios de inclusión:

1. Temático, tomando en cuenta la bibliografía especializada para identificar discursos en los que se abordara, de manera explícita o transversal, la cuestión de la exclusión social;
2. Temporal, acotando el periodo a los años 2011–2014; y
3. Contextual, con énfasis en intervenciones tanto formales (p. ej., comparecencias internacionales, comparecencias ante organismos multilaterales) como informales (p. ej., espacios radiales).

Como resultado de esta filtración, se seleccionaron 21 discursos del expresidente José Mujica, que en conjunto suman 122 páginas y 57.865 palabras. En la tabla N° 1 se detallan los discursos analizados.

En la fase de análisis y codificación, se empleó el modelo tridimensional de Fairclough (2003), comprendiendo las prácticas textuales, discursivas y sociales. Para la dimensión textual, se abordaron tres categorías principales:

1. Figuras semánticas, como la polisemia, las sinédoques y las metáforas extendidas, que permiten identificar la variedad de significados y los recursos retóricos empleados;
2. Estructuras discursivas, que se refieren a la forma en que se organiza el discurso (por ejemplo, la descripción de hechos o la denuncia de situaciones) y la manera en que estos patrones de organización reflejan posiciones ideológicas (Stecher 2010);

TABLA 1

Detalle Discursos Analizados

TIPO DE DISCURSO	DOCUMENTO / TÍTULO	FECHA Y LUGAR
Cumbre / Reunión Internacional	Cumbre de Jefas y Jefes de Estado de UNASUR	04-12-2014, Guayaquil
	II Cumbre CELAC	29-01-2014, (sede de la Cumbre CELAC 2014, La Habana)
	Discurso - José Mujica - Naciones Unidas	24-09-2013, Nueva York
Sesión Parlamentaria / Reunión Legislativa	Diálogo “De cara al futuro” - Senado chileno	12-04-2014, Santiago
Universidad / Entorno Académico	Discurso - José Mujica - Universidad de Guadalajara	06-12-2014, Guadalajara
Radio (emisiones en diversas fechas por M24 u otras radios)	Discurso radial: 18-03-2013, 18-06-2013, 19-08-2014, 19-07-2012, 01-09-2013, 04-10-2013, 05-09-2014, 07-03-2014, 08-08-2014, 17-10-2013, 21-03-2013, 22-02-2013, 22-12-2011, 25-10-2013, 27-05-2013, 30-01-2014.	Varias emisiones radiales, entre 2011 y 2015, principalmente transmitidas desde Montevideo

3. Semiosis, entendida como el proceso de producción y circulación de sentido que atraviesa todo intercambio lingüístico (Burgueño 2006).

En la dimensión discursiva, también se contemplaron tres categorías de análisis:

1. Géneros discursivos, que permiten delimitar el tipo de discurso (por ejemplo, si es una intervención histórica, pedagógica o cotidiana) y comprender el propósito comunicativo específico;
2. Tipos de intertextualidades y metáforas, cuyo objetivo es revelar cómo las referencias a otros textos, hechos o narraciones (coloniales, filosóficas, etc.) y la construcción de imágenes metafóricas inciden en la construcción de la exclusión social;
3. Semiosis, en tanto producción de significados, se rastreó igualmente para evidenciar de qué modo los interlocutores negocian y redefinen sus argumentos en el plano discursivo (Fairclough 2003).

Por último, en la dimensión social, se analizaron:

1. Contexto inmediato, vinculado a la situación comunicativa concreta (por ejemplo, el momento en que Mujica pronuncia un discurso público o su interacción con la audiencia);
2. Contexto institucional, que comprende las normas, reglas y agendas políticas de la instancia formal que enmarca cada discurso (un escenario internacional, un programa radial, etc.);

3. Contexto social, referido a las condiciones históricas y culturales que atraviesan la relación entre emisor y receptor, y que influyen en la manera de representar la exclusión social. Asimismo, se consideró la semiosis como un factor transversal, pues la creación de sentidos se ve condicionada por la interacción de todos estos niveles contextuales.

De forma transversal, se emplearon los software de análisis cualitativo Atlas.ti y Gelphi para llevar a cabo una codificación semiabierta (Mayorga 2002), permitiendo sistematizar y relacionar el contenido proveniente de cada una de estas dimensiones.

2. Resultados

Los resultados se organizan en prácticas textuales, discursivas y sociales (Fairclough 2003).

TABLA 2

Cuadro semántico: prácticas textuales, José Mujica

ASOCIA- CIONES	EXPRESIONES	FRECUE- CIAS	FIGURAS SEMÁNTICAS	ESTRUCTURAS DISCURSIVAS	SEMIOSIS
Representación Popular, Ideológica y Filosófica de la Exclusión Social	país/mundo/vida/ tener/historia/política/humanidad/ hombre/patria/ humana/tierra/ mercado/pueblo(s)/ realidad/libertad/ civilización/futuro/ sistema/ciencia/ enseñanza/planeta/ responsabilidad/conocimiento/batalla/ inteligencia/pasado/ viejo/libre/felicidad/ exclusión/consumir(ismo)//cam- bios/generaciones	2330	Polisemia, Sinéc- doque, Metáfo- ras extendidas Desdoblamiento en la destina- ción.	Discurso popu- lar-nacionalista, con enfoque en la colectividad y apropiación de la exclusión como un fenómeno vivencial.	Estrategia de creación de la- zos de confianza y dimensión empática mediante el uso de lenguaje simbólico, for- taleciendo la in- teracción social entre emisor y receptor.
Isotopías de la exclusión social.	Uruguay/sociedad/ menos/trabajo/cul- tura/recursos/posi- ble/estado/millones/ lucha/economía/ gobierno/problema/ dólares/riqueza/ social/inversión/ desarrollo/esfuerzo/ económica/pro- greso/solidaridad/ crecimiento/crisis/ contradicciones/ pobreza	1308	Isotopías Metonimia, Imperialidad discursiva	Discurso de denuncia y resistencia, con un enfoque en la pobreza como una forma de exclusión social derivada de estructuras econó- micas y políticas.	Universalización de la exclusión como un riesgo para todos, enfatizando la transitoriedad de la exclusión no solo en condiciones estructurales, sino también en una resignifica- ción personal de pautas de vida y consumo.

La segunda dimensión señalada por Fairclough (2003), las prácticas discursivas, estas se representan en el siguiente cuadro resumen:

TABLA 3

Cuadro semántico: prácticas discursivas, José Mujica

ASOCIACIONES	CITAS REPRESENTATIVAS	GÉNEROS DISCURSIVOS	TIPOS DE INTERTEXTUALIDADES Y METÁFORAS	SEMIOSIS
Exclusión Social como herencia colonial.	"Habíamos sido hijos privilegiados, bastardos del imperio inglés"	Discurso de memoria histórica	Intertextualidad con narrativas coloniales y poscoloniales. Metáforas de legitimación histórica y social.	Narrativa conecta la exclusión social con las herencias coloniales y la dependencia histórica de América Latina respecto a los poderes hegemónicos, destacando la necesidad de una conciencia crítica antihegemónica.
Metáforas de la Exclusión Social	"Un diario vivir que excluye, que pone distancia con el hombre de la calle."	Discurso cotidiano, pedagógico y filosófico	Metáforas espaciales y de guerra. Referencias filosóficas y populares.	Construcción de la exclusión que enfatiza la separación y marginalización: metáfora espacial para describir las distancias sociales y económicas enraizadas en un pasado colonial y mantenidas en el presente globalizado.

Fuente: Elaboración propia (2020)

La tercera dimensión señalada por Fairclough (2003), las prácticas sociales, estas se representan en el siguiente cuadro resumen:

TABLA 4

Cuadro semántico: prácticas sociales, José Mujica

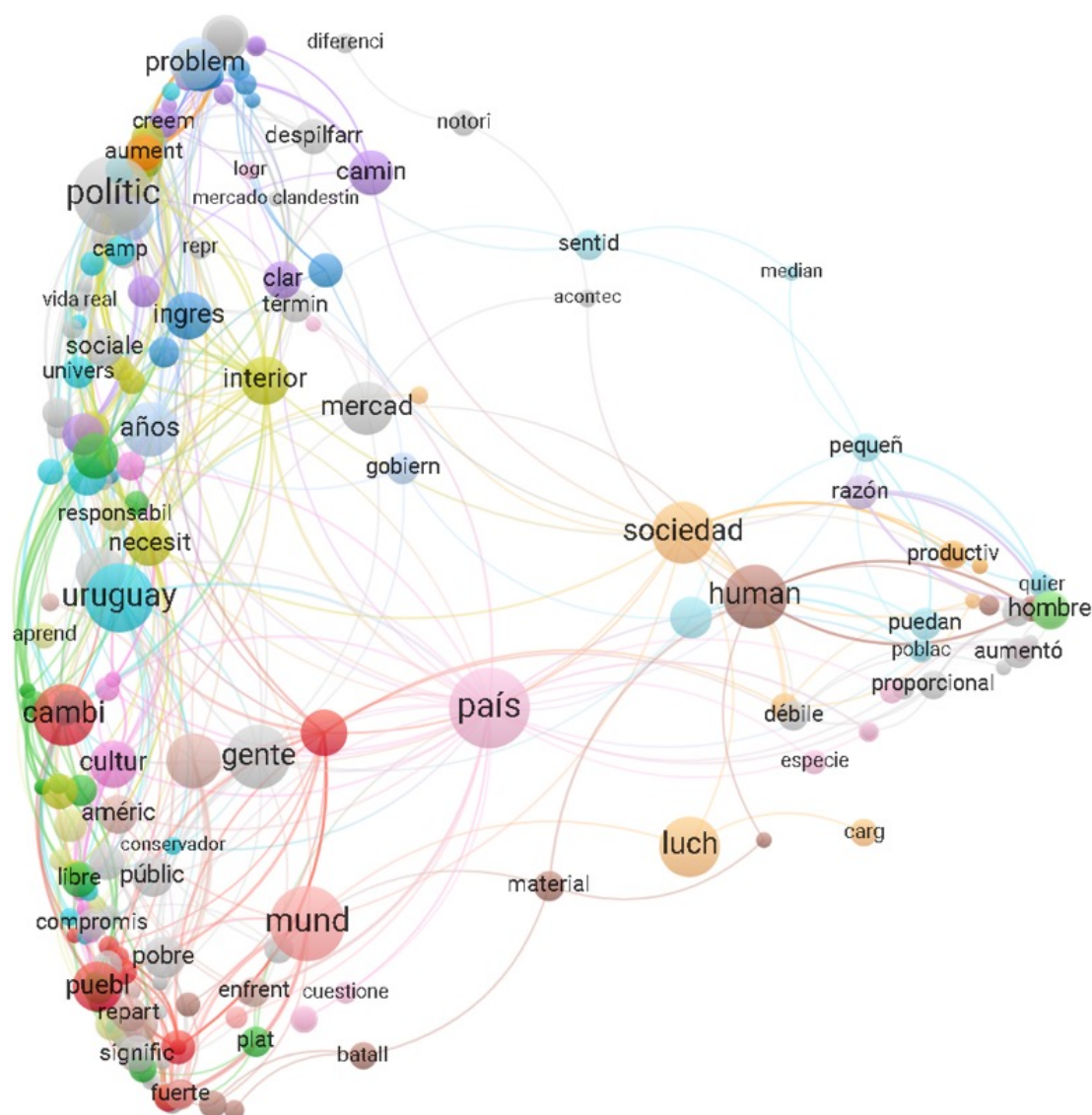
ASOCIACIONES	CITAS REPRESENTATIVAS	CONTEXTO INMEDIATO	CONTEXTO INSTITUCIONAL	CONTEXTO SOCIAL	SEMIOSIS
Referentes Ideológicos en el Discurso Inclusión / Exclusión	"Lo peor: civilización contra la libertad que supone tener tiempo para vivir las relaciones humanas, lo único trascendente, el amor, la amistad, aventura, solidaridad, familia (...) El hombrecito promedio de nuestras	Crítica a la falta de libertad individual consecuencia del capitalismo, señalando la contradicción entre el progreso material y relaciones	Crítica heterodoxa al colectivismo, marca matices con la izquierda latinoamericana.	La sociedad atrapada entre la necesidad de progreso material y la pérdida de libertades personales y comunitarias.	Crítica a la civilización capitalista mediante metáforas de contraste el desarrollo material con la libertad individual y la vida en comunidad.

grandes ciudades,
excluido; sueña con
concluir las cuentas.
Habrá otro soldado
cubriendo las fauces del
mercado, asegurando la
acumulación."

Fuente: Elaboración propia (2020)

FIGURA 2

Visualización de participación de nodos



Fuente: Elaboración propia con software Gephi (2024).

3. Discusión de resultados

La discusión se encuentra organizada en prácticas textuales, discursivas y sociales Fairclough (2003), cada asociación responde a una denominación amplia, basada en la articulación entre las bases teóricas del estudio, el proceso de codificación, categorización y análisis del corpus documental.

3.1. Prácticas textuales

3.1.1 Representación Popular, Ideológica y Filosófica de la Exclusión Social

La textualidad utilizada en el discurso de Mujica está atravesada por una interpretación personal y vivencial de la exclusión social. La connotación biográfica, mediante la articulación de herramientas lingüísticas, es una característica que comparte, en general, con otros mandatarios como esfuerzo de legitimación (Koller y Davidson 2008), operando como una estrategia para la creación de lazos de confianza y potenciando la dimensión empática del receptor (Verón 1980).

La expresión “exclusión” se utiliza en registros lingüísticos informales, lo que permite vincular el relato a sujetos sociales representados, tanto populares urbanos-periféricos como rurales. La representación campestre tiene gran potencia simbólica para la sociedad uruguaya, de donde el expresidente extrae repertorios metafóricos y figurativos.

Se reconocen expresiones verbales que dan cuenta de una formación ideológica bien definida, siendo la exclusión social un fenómeno asociado a términos como “lucha”, “guerra”, “combate” y “vencer”.

La exclusión social posee causalidad, emparentada polisémicamente con las categorías de “consumismo”, “hipercapitalismo” o “interés privado”. Mediante esta textualidad, Mujica reconstruye un adversario simbólico amplio que va más allá de identidades acotadas (Verón, 1980) y que puede ser compartido no solo por las sensibilidades ideológicas de izquierda, evitando lecturas lineales de intenciones directas.

La exclusión social se comprende desde categorías abstractas, utilizando referencias como el individualismo, los sistemas económicos o metarrelatos como la sociedad de consumo, que serán criticados desde un plano sobre todo moral. Esta forma de enunciación emerge como una alternativa al repertorio lógico confrontacional y polarizante. Esta polifuncionalidad del discurso, Verón (1980) la denominó “desdoblamiento en la destinación”, descrita como una construcción lingüística dirigida a múltiples destinatarios que pueden o no tener expectativas diferenciadas del discurso, es decir, refuerzo para sus pro destinatarios, persuasión para sus para destinatarios, y polémica para sus contra destinatarios, siempre desde una textualidad filosófica que cumple la función de sustentar una cosmovisión, un marco o paradigma para interpretar el mundo (Wodak y Meyer 2015).

3.1.2 Isotopías de la Exclusión Social

La isotopía en el discurso se establece mediante el uso de un vocabulario referencial que genera un tejido de significados, definiendo términos centrales y complementarios que dan contexto y amplían la significación primaria (Wodak 2015). En este análisis, las isotopías de la exclusión/inclusión social resaltan el uso del concepto de pobreza, vinculado a términos como consumo, globalización y solidaridad. Estos conceptos emergen en dos niveles: a nivel nacional, la pobreza se representa como un esfuerzo metaforizado en términos de “lucha” o “enfrentamiento”; mientras

que a nivel internacional, se configura como un imperativo ético y una deuda histórica ineludible, relacionada con el ingreso y el acceso al empleo, especialmente en América Latina, donde se percibe como parte de una herencia histórica.

El concepto de pobreza en el discurso de Mujica es complejo; por un lado, se aborda desde una textualidad economicista, donde se representa en su dimensión material y se refuerza con términos como “miseria” o “indigencia”. Este enfoque se centra especialmente en la población infantil y en las personas mayores, configurando una narrativa de la “pobreza de sujetos no productivos”. Siguiendo los trabajos de Townsend (2002) y Veit-Wilson (1998), quienes dividen las nociones de exclusión social entre “débiles” (con énfasis en responsabilidades individuales) y “fuertes” (con énfasis en responsabilidades estructurales), el análisis de las prácticas textuales de Mujica sugiere una ubicación intermedia entre ambas acepciones. Como se aprecia en las isotopías, la textualidad de Mujica oscila entre interpretaciones “fuertes” de la exclusión, que señalan responsabilidades sistémicas de la pobreza, y un enfoque que no abandona completamente el componente individual, reflejado en su crítica al consumo y al culto a los bienes materiales.

Es interesante cómo también emerge una perspectiva material e histórica de la exclusión, que retoma las tensiones inherentes a la discusión de la cuestión social de los años sesenta y setenta en América Latina (Calderón et al. 2012). El expresidente recupera elementos clave de este período, destacando el uso del internacionalismo como una alternativa para la solución de problemas sociales, así como el énfasis en las relaciones de reciprocidad y formas de sobrevivencia organizadas desde lo colectivo. Además, se observa la superposición de marcos explicativos que, aunque se mueven desde lo económico, nunca renuncian al sustrato normativo-ético.

Desde la perspectiva de la performatividad (Ramos 2012), tales recursos textuales no solo describen la realidad de la pobreza o la exclusión, sino que contribuyen a “encuadrarla” como un fenómeno que requiere respuesta y moviliza la sensibilidad moral. En esa línea, cada enunciado de Mujica actúa sobre el auditorio y refuerza la idea de una transformación social posible. El desempeño discursivo, entendido como un acto que produce efectos y no solo un reflejo de la realidad, consolida el rol del líder capaz de guiar la reflexión colectiva hacia la necesidad de combatir la exclusión.

3.2. Práctica discursiva

3.2.1 Exclusión Social como Herencia Colonial

Se identifica el uso de distintos elementos intertextuales. En primer lugar, la representación testimonial se retrata en hechos a partir del uso de narraciones en primera persona, en pasado imperfecto y con un “nosotros” inclusivo (Fabbri y Marcarino 2002). La intertextualidad permite hacer propio el discurso de los otros; en este caso, Mujica representa en su propia trayectoria vital el componente vivencial del sujeto social excluido, ya sea por asociación o por contraste, favoreciendo la dimensión emotiva del relato al compararla con la historia de Uruguay. Estas narrativas se proyectan como una constatación de la conciencia del otro precarizado, basándose en la premisa de que se está hablando a distintos destinatarios (Verón 1980).

En segundo lugar, se aprecia el uso de topoi argumentativos causales, complementados con presuposiciones. Ambas figuras permiten al enunciador establecer un relato que se asume como compartido, apelando a cierta memoria histórica del colectivo al cual va destinado el mensaje (Weiss y Wodak 2003). Mujica usa estrategias contrastivas y nominativas (adjetivos, diminutivos

con una marcada carga afectiva) y, en ocasiones, un tono hiperbólico, apelando al componente ético detrás de la exclusión social. Para argumentar el imperativo de superar la exclusión social, utiliza al menos tres tipos de topoi: de humanidad, de justicia y de historia. Destaca en este último la capacidad de asociar momentos de su vida con el devenir social y político tanto de Uruguay como de América Latina; mediante una oralidad popular, proyecta una representación encarnada de hitos de la región, en los que discursivamente se ubica como un observador privilegiado.

A diferencia de otros presidentes del período denominado progresista, cuando recurre al pasado, no utiliza un tono refundacional. Se proyecta como un conocedor de los modelos de desarrollo implementados en la región durante el siglo XX. Desde ahí, declara sus virtudes y debilidades; mediante una retórica vivencial, asume una posición de espectador privilegiado del devenir histórico de la región y emite contrapuntos argumentales en relación con las posiciones esencialistas. En este punto, hace relucir el pragmatismo que autores como Barceló (2006) y Reyes Guindo (2018) han destacado.

Se advierte una intertextualidad que contiene citas de filosofía occidental y criollismos rioplatenses. La relación entre la discursividad histórica en Mujica y los trabajos de Gaulejac y Taiboada-Leonetti (1994) es clave para entender el enfoque sobre la exclusión social. Ambos referentes coinciden en que la exclusión es un proceso histórico influenciado por las relaciones políticas, sociales y económicas, con un enfoque crítico en las transformaciones globales en los medios de producción y sus impactos en el empleo. Además, destacan la importancia de las redes de soporte estatales o comunitarias y coinciden en la idea de la situacionalidad de la exclusión, que se evidencia al contrastar las condiciones de pobreza en las crisis recientes y sus efectos a largo plazo.

Las estrategias discursivas empleadas por Mujica para representar la exclusión social le permiten construir un diagnóstico del fenómeno, identificando causas, características y efectos. Siguiendo a Fairclough (2003), Mujica utiliza mecanismos de control mental a través de un relato sofisticado, anclado en símbolos significativos para la sociedad uruguaya, logrando así posicionar la exclusión social de manera específica en el imaginario colectivo.

3.2.2 Metáforas de la Exclusión Social

Mujica maneja recursos discursivos auxiliares de interpretación y, sobre todo, de comunicación de ideas propias. Utiliza recursos como las metáforas para comunicar ideas complejas, reflejando tanto el componente pedagógico como el subjetivo de su relato. Según Lakoff y Johnson (2003), las metáforas no solo impregnan el lenguaje cotidiano, sino que también facilitan la comprensión de ideas complejas a través de preceptos básicos y culturalmente arraigados.

Las primeras metáforas representan una forma de comprender la exclusión social como un espacio social limitado. En esta acepción, la relación entre “lo incluido y lo excluido” se conceptualiza como un centro privilegiado que “concentra” riqueza y una periferia precarizada que “va quedando fuera”, remarcando la idea de la distancia social entre distintos grupos. También utiliza las nociones de “arriba y abajo” para representar la diferenciación de los grupos sociales. Expresiones como “levantar” y “los sumergidos” dan cuenta de la dimensión espacial vertical. Para Domínguez (2008), esta metáfora está totalmente enraizada en la cultura occidental, sobre todo en la caracterización económica de la pobreza.

Para Estivill (2003), la exclusión tiende a ser metaforizada de forma dicotómica por la evidente necesidad de trazar una frontera. De ahí que las concepciones más radicales utilicen esta figura

retórica para exacerbar las dicotomías. Para el mismo autor, esto tiende, en general, a una pérdida de la riqueza analítica del concepto, pero entrega referencias claras dentro del discurso político. Por otro lado, están autores como Karsz (2005), quien defiende la condición relativa de la exclusión, es decir, que la frontera que establece la condición de excluido o incluido se encuentra influenciada por el contexto, generando la paradoja de que para que haya centro debe haber periferia.

En este caso, el enunciador matiza el discurso de la polarización con otras figuras metafóricas interesantes. Entre ellas se encuentra “la contradictoria colmena”, utilizada para representar la integración social. Dentro de esta idea, los grupos de mayores ingresos se constituyen en “los más fuertes” y, por tanto, deben responder a esa responsabilidad. Esto demuestra un esfuerzo por resignificar la asimetría de poder. Mediante un giro de sentido similar al observado en el “nosotros exclusivo”, Mujica pone en primer lugar la crítica en el “yo” o en el “nosotros” para, posteriormente, lanzar la crítica. De esta forma, dota a sus metáforas de un contexto comprensivo que evita la denominación del otro. Según Morales (2014), este tipo de estrategias permiten un ascendente moral.

El segundo tipo de metáforas son las del dominio de guerra. Koller y Davidson (2008) refieren que la exclusión social tiende a asociarse con verbos como ‘abordar’, ‘atacar’, ‘combatir’, ‘luchar’ y/o ‘eliminar’, facilitando el relato colectivizante detrás de una causa común y la creación de adversarios, y permitiendo articular y, sobre todo, validar la acción. Mujica utiliza términos como “escapar de la exclusión” o “lucha”, apelando tanto a la lógica espacial (territorio) como a la de guerra (oposición).

Bajo la óptica performativa, cada uno de estos recursos discursivos “actúa” sobre la audiencia, reproduciendo y reconfigurando identidades colectivas (Ramos 2012). El uso de una retórica de lucha —con metáforas bélicas o espaciales— no solo explica la exclusión, sino que convoca al receptor a sumarse a un proyecto de transformación, generando una suerte de comunidad discursiva que se ve interpelada a modificar sus patrones de conducta o consumo. De esta manera, la performatividad se traduce en la capacidad del discurso de generar acción, al delinear adversarios y aliados en torno al fenómeno de la exclusión social. Mujica oculta una interpelación profunda que trasciende el relato político tradicional. La exclusión social no se apropia de un sector político específico, sino que utiliza las metáforas como un recurso constante para empatizar con diversos relatos ideológicos dentro del espectro político uruguayo, manteniendo así el consenso.

3.3. Práctica social:

3.3.1 Referentes Ideológicos en el Discurso Inclusión -Exclusión

Ideológicamente, la crítica al capitalismo que se desprende del análisis proviene de un especial énfasis en la libertad individual como uno de los bienes más afectados por la exclusión social. Su crítica se centra en diferenciar la libertad individual de la libertad de mercado, siendo esta última el principal objeto de sus críticas en su argumento por una sociedad más inclusiva. Cercano al discurso redistribucionista (Levitas 2005), su enfoque en el concepto de libertad lo distingue de otros relatos latinoamericanos que priorizan la emancipación colectiva y el enfrentamiento entre dominadores y dominados, articulando interpretaciones contemporáneas al relato decolonial hegemónico. La crítica de Mujica al neoliberalismo se enfoca más en la distribución del poder y los efectos socioambientales a largo plazo que en los aspectos materiales del consumismo (Buisán 2015). Si bien reconoce la capacidad del capitalismo para generar riqueza y reducir la pobreza, su crítica se centra en las consecuencias de este modelo para la vida personal y familiar, así como para

el ecosistema, especialmente en aquellos grupos históricamente precarizados. La exclusión social implica una falta de libertad y una crítica a la sociedad de consumo y al mercado como regulador de las relaciones sociales, haciendo énfasis en la uso del tiempo vital con bien fundamental a preservar.

El ex presidente introduce una noción matizada de “liberación de los pueblos”, saliendo de la marcada dicotomía dominadores y dominados tan propia de la escuela crítica y avanza hacia una crítica sostenida en la absoluta hegemonía instrumental de las relaciones humanas. Fairclough y Wodak (2000) argumentan que las ideologías son más efectivas cuando se naturalizan como “sentido común”, el logro de Mujica radica en haber condensado términos que representan a las mayorías excluidas, vinculando la exclusión con una crítica amplia – filo liberal y con un fuerte componente de responsabilidad individual, mediante un relato que se mueve entre humanismo ilustrado y un decolonialismo existencial.

Rivera-Vélez (2017) señala que el gobierno de Mujica se adaptó con cierta ductilidad a los valores emergentes de la sociedad uruguaya, estableciendo —no sin tensiones— una agenda de derechos en articulación con organizaciones de la sociedad civil, la cual incluyó medidas como el matrimonio igualitario, la despenalización del aborto y la legalización de la marihuana. En este relato, la inclusión social se asocia de manera directa con la expansión de libertades individuales, situación que, en clave performativa (Ramos 2012), no solo describe la exclusión como una injusticia estructural, sino que además “hace” inclusión al promover cambios en mentalidades y en el orden político. Así, al nombrar la exclusión y relacionarla con el hiperconsumo, el discurso de Mujica reorienta la atención pública hacia las secuelas de un modelo de vida basado en la acumulación, invitando al receptor a “actuar” con mayor responsabilidad y solidaridad. Desde esta perspectiva, la performatividad se concreta en la formación de identidades inclusivas asentadas en un humanismo centrado en la preservación del tiempo vital y la convivencia, de modo que no se limita a denunciar la exclusión sino que la “pone en escena” como un desafío colectivo que interpela a la ciudadanía a comprometerse con su superación, reforzando así el carácter constitutivo y activo del lenguaje y otorgando un rol destacado al orador —y a su audiencia— en la construcción del cambio social.

Conclusiones

El concepto de exclusión social y su representación en los discursos, especialmente en los presidenciales, ha recibido escasa atención en América Latina. Sin embargo, a pesar de esta limitada atención, la categoría ha ampliado progresivamente su influencia, evolucionando de un objeto epistémico a uno político o de gobierno. El análisis crítico del discurso (ACD) aplicado en este estudio busca identificar, analizar y valorar cómo este concepto moldea y define la realidad social, y qué definiciones ideológicas sustenta, como se observa en el discurso del expresidente uruguayo.

En José Mujica, las prácticas discursivas destacan, sobre todo, por su carácter subjetivo, manifestado en el uso de su biografía como forma de posicionar la trayectoria de Uruguay y de América Latina. Asumiendo una posición cuasi pedagógica y de espectador privilegiado, la exclusión es comprendida como un fenómeno complejo, evitando esencialismos ideológicos o de otros tipos. Para su abordaje, utiliza topois de origen heterogéneo, los que integra con intertextualidades de carácter literario, histórico, filosófico y popular, así como metáforas que, en el caso de la exclusión/inclusión, tienden a ser de dominio espacial (dentro/fuera) o de guerra (lucha, batalla). Mujica

tenderá a desarrollar un repertorio más abstracto, que va a tensionar las fronteras paradigmáticas propuestas por la literatura. Se reconocen tres sentidos en el discurso de la exclusión: el popular, el ideológico y el filosófico. "Lo común" surge como forma de resistencia frente a la individualidad exacerbada, origen de la exclusión social en su representación.

La exclusión aparece como consecuencia y causa al mismo tiempo del triunfo de la exacerbación del yo frente al nosotros, un subproducto de una solidaridad colectiva en decadencia, tanto a nivel familiar, comunitario y nacional, manifestado en la incapacidad para construir cohesión e identidad cultural, lo que afianza el individualismo radical y el hiperconsumo. Este discurso moralizante se inscribe en el paradigma de la solidaridad (Silver, 1994) y en el tipo redistributivo (Levitas, 2005), acercándose a la socialdemocracia tradicional. Desde este enfoque, la pobreza relativa y la desigualdad son los principales impedimentos para la inclusión.

A diferencia de otros discursos políticos cercanos ideológicamente en la región, los procesos sociopolíticos que avanzarán en materia de inclusión social no provendrán de un sujeto histórico popular o ancestral, sino de un registro humanista basado en la idea de libertad, en los derechos humanos y en el valor de la vida. En este sentido, se reconocen matices interesantes de explorar; por ejemplo, la diferenciación que establece entre la libertad individual y la libertad de mercado merece atención como resignificación de las categorías en la región. Este último será el blanco definitivo de sus críticas, y desde el cual se posicionan gran parte de sus argumentos en favor de una sociedad más inclusiva. Desde una perspectiva humanista, las transformaciones apuntan a una microfísica del cambio, que se proyecta en lo colectivo.

Al centro de esta interpretación, el discurso de la exclusión social solo funciona bajo una representación basal: el espacio social es limitado y posee un interior y un exterior; el habitar a un lado u otro de este cierre afecta de múltiples formas las condiciones de vida. Lo que ofrece el relato político, mediante un amplísimo crisol de recursos discursivos, es la idea del movimiento fuera-dentro. Un proyecto político es, bajo esta interpretación, una propuesta de viaje colectivo hacia el centro, ya sea el actual (interpretación institucionalista) o uno nuevo (interpretación rupturista).

Finalmente, el discurso asociado a la exclusión en José Mujica posee, en su base, una crítica fuerte al capitalismo global. Esta crítica se basa en el estímulo cultural al hiperconsumo, el cual supone endeudamiento, explotación o autoexplotación y, en consecuencia, una restricción de las libertades de las personas. Esto lo distancia de la interpretación emancipatoria colectivista-clasista característica de la izquierda latinoamericana. Su discurso conforma un binomio simbólico en donde el ejercicio de la libertad será la frontera entre la inclusión y la exclusión social.

Referencias bibliográficas

- ABROMOVICH, V., y COURTIS, C. (1997). *Hacia la exigibilidad de los derechos económicos, sociales y culturales*. Ed. Del Puerto/CELS.
- ALBISTUR, G. (2018). Tiempo para la vida. El concepto de libertad en José Mujica. *Izquierdas*, 23-38. <https://doi.org/10.4067/S0718-50492018000100023>
- ALTIMIR, O. (1997). Desigualdad, empleo y pobreza en América Latina: Efectos del ajuste y del cambio en el estilo de desarrollo. *Desarrollo Económico, Instituto de Desarrollo Económico y Social*, 37(146), 3-30. <https://doi.org/10.2307/3467200>

- BARCELÓ, J. (2006). Discurso vivido: Apuntes sobre la comunicación política de José Mujica. memoria de Grado. Montevideo: Universidad Católica de Uruguay. pp. 4–9.
- BOTTICELLI, S. (2016). "La gubernamentalidad del Estado en Foucault: Un problema moderno". Praxis Filosófica, Universidad del Valle de Colombia, nº42, pp. 83–106.
- BRUGUÉ, Q., GOMÀ, R., & SUBIRATS, J. (2002). *Governance, democracia y políticas públicas: Una discusión conceptual*. Ariel.
- BUISÁN, A. (2010). El discurso latinoamericanista y la ética de lo "elemental humano" en los discursos de José "Pepe" Mujica. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.
- BUISÁN, A. (2015). "José Mujica y la memoria discursiva del artiguismo: Reformulación de las Instrucciones del año XIII y actualización de su ideario". En E. Narvaja de Arnoux y V. Zaccari (coords.) *Discurso y política en Sudamérica*, Buenos Aires: Biblos. pp. 97–132.
- BURCHARDT, T., LE GRAND, J., y PIACHAUD, D. (2002). Degrees of exclusion: Developing a dynamic, multidimensional measure. En J. Hills, J. Le Grand, & D. Piachaud (Eds.), *Understanding Social Exclusion* (pp. 30-43). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0199251940.001.0001>
- BURGUEÑO NEGRETE, C. (2006). Relaciones de intertextualidad en discursos políticos presidenciales. *Literatura y Lingüística*, 17, 221-241. <https://doi.org/10.4067/S0716-58112006000100014>
- BUSQUETS, J. y BETANCUR, N. (2016). "Una mirada de conjunto a las políticas públicas del decenio progresista". En N. Betancur y J. M. Busquets El decenio progresista, las políticas públicas de Vásquez a Mujica. pp. 373- 393. Uruguay: Editorial Fin de Siglo.
- CALDERÓN GUTIÉRREZ, F. (2012). *La protesta social en América Latina*. Cuaderno de Prospectiva Política, 1. Siglo XXI Editores.
- CARRILLO FLÓREZ, F. (2009). *La lucha contra la exclusión social en América Latina: Una mirada desde Europa*. Plural. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=397027>
- CASTEL, R. (1997). *Las metamorfosis de la cuestión social: Una crónica del salariado*. Paidós.
- CIMADAMORE, A. D., EVERSOLE, R., y MCNEISH, J.-A. (Eds.). (2006). *Pueblos indígenas y pobreza: Enfoques multidisciplinares*. CLACSO.
- CORTÉS, F. (2006). Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social. *Papeles de Población*, 12, 71-84.
- DANZA, A., y TULBOVITZ, E. (2015). *Una oveja negra al poder: Pepe Mujica, la política de la gente*. Uruguay: Editorial Debate.
- DE GAULEJAC, V., y TABOADA-LEONETTI, I. (1994). *La exclusión social: El estado de la cuestión*. L'Harmattan.
- DE LA CADENA, M. (2004). *Indígenas mestizos: Raza y cultura en el Cusco* (Vol. 19). Instituto de Estudios Peruanos.

- DÍEZ, M. (2004). *La exclusión social como dispositivo de gobierno en América Latina: Análisis crítico y consecuencias sociales*.
- DOMÍNGUEZ, M. (2008). *La metáfora vertical en el discurso sobre la pobreza: Una visión desde la semántica cognitiva*. Editorial Siglo XXI.
- DREIDEMIE, P. (2008). Performatividad discursiva y espacio(s) social(es) liminar(es): Una propuesta de aproximación a las prácticas comunicativas de migrantes indígenas quechua-bolivianos en Buenos Aires (Argentina). *RUNA, Archivo para las Ciencias del Hombre*, 29(1), 157–185.
- ESTIVILL, J. (2003). *La exclusión social*. Instituto Nacional de Empleo.
- FAIRCLOUGH, N. (2003). El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales. En *Métodos de análisis crítico del discurso* (pp. 179–203).
- FAIRCLOUGH, N., y WODAK, R. (2000). Critical Discourse Analysis. En T. A. van Dijk (Ed.), *A Handbook of Discourse Analysis* (Vol. 2, pp. 357–378). Blackwell.
- FABBRI, P., y MARCARINO, C. (2002). El análisis del discurso político: La dimensión retórica en los discursos del poder. En L. Althusser, *Apuntes sobre el análisis del discurso* (pp. 85–102). Ediciones Nueva Visión.
- FOUCAULT, M. (1983). *Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI Ediciones.
- FREIDENBERG, F., & ALCÁNTARA, M. (2001). *Partidos políticos de América Latina: Países andinos*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- GÓMEZ, H. (2015). Análisis crítico del discurso al campo del currículum de la formación inicial docente en Chile. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 41(1), 311–322.
- GREIMAS, A. J., & COURTÉS, J. (1982). *Semiotics and Language: An Analytical Dictionary*. Indiana University Press.
- ÍÑIGUEZ RUEDA, L. (2012). *Análisis del discurso: Manual para las ciencias sociales*. Editorial UOC.
- KARSZ, S. (2005). *Comprendre l'exclusion: Les nouvelles formes d'inégalité sociale*. Dunod.
- KOLLER, V., y DAVIDSON, P. (2008). Social exclusion as conceptual and grammatical metaphor: A cross-genre study of British policy-making. *Discourse & Society*, 19(3), 307–331. <https://doi.org/10.1177/0957926508088963>
- LAKOFF, G., & JOHNSON, M. (2003). *Metaphors We Live By* (2nd ed.). University of Chicago Press.
- LEVITAS, R. (2005). *The Inclusive Society? Social Exclusion and New Labour* (2nd ed.). Palgrave Macmillan.
- MAYORGA, C. (2002). *Metodología de la investigación*. Panamericana Editorial.
- MIDAGLIA, C., & TEJERA, R. (2016). Uruguay del Pepe Mujica: Los cambios procesados en el campo de la asistencia social. En *El decenio progresista. Las políticas públicas, de Vázquez a Mujica*. Montevideo: ICP-Fin de Siglo.

- MOREIRA, C., y LAJTMAN, T. (2015). Uruguay: Os movimentos sociais durante o governo de José Mujica (2010-2015). *Plural*, 22(1), 66-82. <https://doi.org/10.11606/issn.2176-8099.pcs.2015.102214>
- MORALES, M. V. (2014). Discurso, performatividad y emergencia del sujeto: Un abordaje desde el post-estructuralismo. *Athenea Digital. Revista de pensamiento e investigación social*, 14(1), 333-354. <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v14n1.884>
- NUN, J. (2001). *Marginalidad y exclusión social*. Fondo de Cultura Económica.
- PATIÑO, R. A., & FARIA, L. (2019). Práticas de exclusão social: Reflexões teórico-epistemológicas em torno de um campo de estudos. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 10(2), 426-444. <https://doi.org/10.21501/22161201.2892>
- PÉREZ SÁINZ, J. P., y MORA SALAS, M. (2006). Exclusión social, desigualdades y excedente laboral: Reflexiones analíticas sobre América Latina. *Revista Mexicana de Sociología*, 68(3), 431-465. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032006000300002
- PERNAS, W. (2014). *Comandante Facundo: El revolucionario Pepe Mujica*. Ed. Aguilar.
- QUIJANO, A. (2000). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. CLACSO. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/7342>
- RABUFFETTI, M. (2015). *José Mujica: La revolución tranquila*. Ed. Aguilar.
- RAMOS, C. (2012). *El ensamblaje de ciencia social y sociedad: Conocimiento científico, gobierno de las conductas y producción de lo social*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- RAYA, P., & HERNÁNDEZ, L. (2014). *Inclusion Social as Discourse: The Role of Social Movements in Latin America*.
- REYES GUINDO, J. (2018). *Pragmatismo y política: Reflexiones sobre el discurso de los líderes progresistas en América Latina*. Siglo XXI Editores.
- RIVERA CUSICANQUI, S. (2010). *Ch'ixinakax utxiwa: Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Tinta Limón.
- RIVERA-VÉLEZ, L. (2017). La agenda de derechos en Uruguay: Del movimiento social a las políticas públicas en el gobierno de José Mujica. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.70657>
- SÁEZ, J., PINAZO, S., y SÁNCHEZ, M. (2008). La construcción de los conceptos y su uso en las políticas sociales orientadas a la vejez: La noción de exclusión y vulnerabilidad en el marco del envejecimiento. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, 75, 75-94.
- STECHER, A. (2010). El análisis crítico del discurso como herramienta de investigación psicosocial del mundo del trabajo: Discusiones desde América Latina. *Universitas Psychologica*, 9(1), 93-107. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy9-1.acdi>
- SUBIRATS, J., GOMÀ, R., & BRUGUÉ, Q. (2004). *Análisis de las políticas públicas: Conceptos, teorías y métodos*. Ariel.

- TEZANOS, J. F. (2002). *Sociedad de la información y exclusión social*. Sistema.
- TOWNSEND, P. (2002). Poverty, social exclusion and social polarisation: The need to construct an international welfare state. In G. J. D. Hewitt (Ed.), *Social Security and Public Policy* (pp. 201–235). Palgrave Macmillan.
- VERÓN, E. (1980). *Discurso, poder, poder del discurso*. Anais do Primer Coloquio de Semiótica, 1-8.
- VERÓN, E. (1987). *La semiosis social: Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Editorial Gedisa.
- WEISS, G., & WODAK, R. (2003). *Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity*. Palgrave Macmillan.
- WODAK, R., & MEYER, M. (2015). *Methods of critical discourse studies*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9780857028020.d4>
- ZIBECHI, R. (2000). *La mirada horizontal: Movimientos sociales y emancipación*. https://digitalrepository.unm.edu/abya_yala/86

FRANCISCO IVÁN SOTOMAYOR LÓPEZ. Trabajador Social, Licenciado en Trabajo Social por la Universidad de Valparaíso, Chile. Es Magister en Psicología Social con mención en Intervención Psicosocial y Evaluación de Proyectos Sociales por la Universidad Alberto Hurtado, Chile y Doctor en Estudios Sociales Latinoamericanos por la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Docente e investigador de la Escuela de Trabajo Social y Centro de Estudios Interdisciplinarios sobre Cultura Política, Memoria y Derechos Humanos (CEI-CPMDH) de la Universidad de Valparaíso, Chile.

Correo electrónico: francisco.sotomayor@uv.cl