

*El investigador y el compromiso social:
un tema para la reflexión*

ADRIANA BOLÍVAR

El 2015 es un año aniversario para la ALED, que cumple veinte años de existencia, y para nuestra revista, que ha llegado a los quince años de circulación ininterrumpida mejorando cada vez su calidad y alcance. En ambos casos, la existencia y permanencia de estos proyectos se debe al compromiso de colegas de todos los países miembros, quienes nos hemos mantenido investigando e interactuando en la región a través de congresos internacionales y nacionales que han dado muchos buenos frutos. Como es de esperar, el momento se presta para evaluar lo que hemos logrado y para reflexionar sobre nuestro papel como investigadores del discurso en América Latina. Dicha reflexión incluye preguntarnos cuál ha sido nuestra contribución a los estudios del discurso en estos veinte años, tomando en cuenta aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, particularmente, para explicar qué tipo de conocimiento científico estamos construyendo y cuáles han sido nuestros aportes teóricos. Durante estos veinte años han aumentado las publicaciones de manera imponente, y son muchos los artículos que se han difundido sobre todo tipo de temas y problemas. Ya el terreno está listo para intensificar la discusión en el plano teórico y, también, para discutir nuestro papel como investigadores que practican la autocrítica.

La discusión podría orientarse desde varias perspectivas y en distintas formas, pero en cualquier caso es fundamental tener en mente dos preguntas: una que atañe a la cantidad y calidad de nuestra producción intelectual: ¿cuánto conocemos de los avances hechos en los distintos países de nuestra región y cuánto nos leemos? Y otra, relacionada con la creencia de que una de las líneas más desarrolladas en ALED es el análisis crítico del discurso: ¿cómo entendemos el concepto de *crítica* en los distintos espacios académicos que conviven en nuestra Asociación? La primera pregunta es importante porque la respuesta que podamos dar será indicativa de nuestra participación en el debate que permite el avance de la teoría, ya que leer a otros en nuestra comunidad implica promover el diálogo académico que enriquece nuestra visión de lo que significa discurso para cada uno. La segunda es fundamental para comprender la ubicación de los investigadores con respecto a las tradiciones en el análisis del discurso, y la forma en que se entiende la *crítica* y el compromiso social.

Se puede afirmar que los enfoques del análisis del discurso que conviven en nuestra comunidad son los mismos de cualquiera otra, con variados grados de autonomía y/o superposición. El tipo de datos que se analiza se puede ubicar a grandes rasgos en cuatro enfoques o formas de practicar el análisis (Taylor 2001) que van desde: 1) el estudio de la variación en el lenguaje como sistema asociada a diferentes situaciones y ámbitos sociales o hablantes en las que los géneros juegan un importante papel; 2) el análisis de la actividad lingüística en la interacción más que el lenguaje mismo, es decir, el lenguaje como proceso en el que lo que interesa es la interacción entre al menos dos y la búsqueda de patrones de interacción oral o escrita; 3) el estudio de patrones de lenguaje en relación con ciertos tópicos de interés o actividades de grupos, y 4) el papel del lenguaje en la construcción de patrones sociales o culturales en contextos mayores en los que las relaciones entre sociedad, poder e ideología son básicos en la explicación de los fenómenos. En esta escala de enfoques, los métodos pueden ser los de la lingüística y/o de la semiótica, los de otras disciplinas, y pueden concebirse como interdisciplinarios o transdisciplinarios. Por lo tanto el concepto de *crítica* varía mucho y vale la pena profundizar sobre este punto a la luz de datos provenientes del interior de nuestra comunidad.

Una rápida mirada a publicaciones de América Latina revela que tenemos posiciones muy diversas. Quienes empezaron a hacer análisis del discurso en la tradición francesa, inspirados primero por Pêcheux y luego por Foucault consideran que el análisis es siempre crítico porque el análisis del discurso en Francia nació con una postura ideológica definida (Maingueneau 2011). Por el contrario, hay investigadores que se declaran acrílicos o son considerados acrílicos por otros. También están quienes se identifican con la crítica como una postura adoptada por compromiso político o ético y se identifican a menudo con los desarrollos de la Escuela de Frankfurt. Son muchos los que trabajan en gran medida siguiendo a autores como Fairclough, van Dijk y Wodak, quienes impulsaron el grupo de análisis crítico del discurso (ACD) a principios de los noventa. Todavía más, están quienes rechazan el ACD o los ECD de manera frontal o velada. Por último, hay colegas que han desarrollado posturas críticas propias en América Latina. Por consiguiente, es importante profundizar en las distintas visiones sobre el concepto de *crítica* en nuestra comunidad, lo cual es algo que, obviamente, no podemos cubrir en un editorial.

En el número 14(1) de la revista ALED, Patrick Charaudeau (2014) escribió un artículo titulado *El investigador y el compromiso: una cuestión de contrato comunicacional* en el que discute el problema de los roles del investigador en la sociedad y presenta su posición sobre el compromiso del investigador cuando explora temas sociales. Para él, la crítica forma parte de toda investigación científica, pero el punto clave es el compromiso ético de separar la crítica de la denuncia, lo que pone en el tapete el problema de lo que significa en realidad la investigación científica. Su análisis y toma de posición personal invitan a

la discusión sobre cuestiones que, en el fondo, tienen que ver con la ética del investigador cuando está comprometido socialmente. Por eso, sugerimos leer este artículo y comentarlo para estimular el debate y la reflexión entre nuestros colegas y estudiantes dando mucha atención a lo que se ha publicado en ALED en sus veinte años de vida. Será un buen punto de partida para tocar luego otros puntos igualmente relevantes.

En este número incluimos cinco artículos. El primero, *Por un análisis feminista del discurso desde la diferencia sexual*, de Andrea Soledad Franulic Depix, es un trabajo de tipo teórico-crítico en el que la autora se propone exponer “las limitaciones del análisis feminista del discurso” desde la perspectiva de la diferencia sexual y los fundamentos teóricos del feminismo radical de la diferencia. Después de examinar y evaluar críticamente las propuestas de reconocidas investigadoras en este campo, la autora propone desde su propia perspectiva los ejes fundamentales para un nuevo análisis feminista del discurso.

En segundo lugar tenemos el artículo de Ernani Cesar de Freitas y Débora Facin, *Discursos de prescrição e da renormalização na atividade do professor: práticas de linguagem no e sobre o trabalho docente*, en el que el objetivo es describir y analizar la escenografía y la ética discursiva en la situación de enunciación de un grupo de docentes entrevistados como miembros de un grupo focal. El estudio integra el enfoque enunciativo-discursivo, la ergología y el lenguaje sobre el trabajo y pone en evidencia la forma en que un grupo de maestros de una escuela pública en Brasil construyen la imagen de sí mismos.

El tercer artículo, *Cosas de mujeres. Conversacionalización, narrativas y representación en un corpus de revistas femeninas argentinas*, pertenece a Paula García y Julia Zullo, quienes tienen como propósito indagar en qué medida las narrativas de experiencia personal, publicadas en revistas para mujeres argentinas, forman parte de las estrategias de conversacionalización del discurso. Las autoras analizan un corpus de revistas tomando en cuenta el diseño, la enunciación y las narrativas de experiencia personal. Concluyen que, aunque se observan cambios en las estrategias de conversacionalización, las representaciones sociales estereotipadas sobre las mujeres se mantienen.

En cuarto lugar se encuentra el trabajo de Viviane de Melo Resende, *A violação de direitos de população em situação de rua e a violência simbólica: representação discursiva no jornalismo on-line*. Integrando la perspectiva del análisis crítico del discurso en la línea de Fairclough con su propia postura, esta autora analiza una controversia a través de noticias *on-line* sobre la instalación de un Centro Social en un barrio de clase media en São Paulo. Su estudio muestra la presencia de discursos prejuiciados con respecto a la población en situación de calle y al uso estratégico de las voces articuladas en las noticias.

El quinto y último artículo de este número, escrito por Christian L. M. Schwartz, se titula *Futebol em tradução: língua nacional e estilo de jogo em realtos da imprensa argentina nos anos 20*. El autor analiza el diario argentino *Crítica*,

que fue el más popular en Argentina en los años veinte del siglo pasado y el primero en el país que dedicó atención masiva al fútbol. El estudio analiza los informes de prensa sobre el fútbol como narraciones de la consolidación de una lengua nacional y de un supuesto estilo de juego. En la línea de Maingueneau, el autor hace la diferencia entre el discurso del fútbol y el discurso de la prensa.

En este número se incluyen tres reseñas, de Johannes Angermuller 2013: *Analyse du discours poststructuraliste. Les voix du sujet dans le langage chez Lacan, Althusser, Foucault, Derrida, Sollers*, reseñado por Julieta Haidar; de Charles Bazerman 2012: *Géneros textuales, tipificación y actividad*, reseñado por María Andrea Vázquez Ahumada, y de Federico Navarro (coord.) 2014, *Manual de escritura para carreras de humanidades*, reseñado por María Cristina Castro Azuara.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CHARAUDEAU, P. 2014. El investigador y el compromiso: una cuestión de contrato comunicacional. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso* 14(1): 7-22.
- MAINGUENEAU, D. 2011. Los estudios del discurso: una mirada a la Escuela Francesa y a los discursos constituyentes. En I. Londoño Zapata (ed.), *Horizontes discursivos: miradas a los estudios del discurso*, pp.55-74. Ibagué: Universidad de Ibagué.
- TAYLOR, S. 2001. Locating and conducting discourse analytic research. En M. Wetherell, S. Taylor y S. Y. Yates (eds.), *Discourse as data. A guide for analysis*, pp. 6-48. Londres: Sage Publications y Open University.