

## Protagonismo e evento: reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

## Protagonismo y acontecimiento: reflexiones en torno a la gestión participativa con colecciones antropológicas

María Marta Reca

DOI 10.26512/museologia.v10i19.34535

203

REVISTA DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO DA UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

### Resumo

O presente trabalho visa refletir sobre as práticas de ativação patrimonial a partir de acervos antropológicos no contexto de um paradigma crítico, entendido como a desconstrução dos pressupostos que sustentaram a criação e organização dos museus no século XIX. Serão apresentadas linhas complementares de pesquisa semiótico-formal, histórico-documental e de ativação patrimonial para o estudo dos acervos, as quais funcionam como sistemas de relações onde sempre é possível promover programas inclusivos. Seguidamente, serão descritas duas experiências desenvolvidas no Museo de La Plata. A primeira acena um caso pontual de restituição de restos humanos, enquanto a segunda um conjunto de visitas feitas à sala de etnografia. Em ambos os casos houve participação de representantes dos povos indígenas. Essas experiências permitirão refletir sobre as formas de protagonismo e sua relação com os acontecimentos, entendidos como instâncias significativas para a construção de uma política institucional.

### Palavras-chave

Coleções antropológicas. Protagonismo. Evento. Gestão participativa. Povos nativos.

### Resumen

El presente trabajo tiene por objeto reflexionar en torno a las prácticas de activación patrimonial a partir de colecciones antropológicas en el contexto de un paradigma crítico, entendido éste como la desconstrucción de los supuestos que sustentaron la creación y organización de los museos del siglo XIX. Se enuncian las líneas de investigación complementarias semiótico-formal, histórico-documental y de activación patrimonial en el estudio de colecciones, como sistemas de relaciones donde siempre es posible promover programas inclusivos. En este marco, se describen dos experiencias desarrolladas en el Museo de La Plata. La primera se circunscribe al evento de restitución de restos humanos, mientras que la segunda se relaciona a las visitas realizadas a la sala etnografía, en ambos casos con la participación de representantes de pueblos originarios. Dichas experiencias son motivo de reflexiones acerca de las formas de protagonismo y su relación con los acontecimientos descritos, entendidos estos como eventos significativos para la construcción de una política institucional.

### Palabras claves

Colecciones antropológicas. Protagonismo. Acontecimiento. Gestión participativa. Pueblos originarios.

### Introducción

El presente artículo tiene por objeto reflexionar acerca de las nuevas políticas de gestión en torno al patrimonio antropológico. Es necesario advertir al lector que estas reflexiones resultarán más pertinentes en contextos de instituciones y proyectos de gran escala, cuya creación se encuentra temporalmente situada en el siglo XIX. Se trata de un momento particular de vinculación entre la antropología como disciplina y los museos como espacios privilegiados para su institucionalización y destino final de las recolecciones de campo. La formación de sus colecciones son el resultado de prácticas disciplinares asociadas a la

Protagonismo e Evento:

reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

figura del naturalista, a las primeras investigaciones antropológicas, al flujo de intercambios y recolecciones en contextos de expansión colonialista (Farro, 2009). “São esses dois tipos de objetos que se inscreveram nas primeiras iniciativas dos departamentos antropológicos nos grandes museus enciclopédicos, um misto de práticas científicas associadas a práticas coloniais” (Abreu, 2019: 11).

Partir de esta observación permitirá dimensionar la proporción de cada desplazamiento hacia prácticas participativas e inclusivas en el marco de una institución con estas características. Son museos que descansan en el prestigio heredado, cuyas colecciones los habilitan a disputar los primeros lugares en los rankings mundiales, y que, erigidos como templos de saber, ejercen una fuerte autoridad ante sus públicos. Así, el contenido argumental de este trabajo toma como referencia algunas experiencias desarrolladas en el Museo de La Plata (Buenos Aires, Argentina), un museo de historia natural creado en 1884. Por definición los museos son instituciones complejas. Esta complejidad, que puede ser observada y analizada desde distintos puntos de vista, es en general asumida en la consideración de la diversidad de colecciones, temáticas, tipos de gestión, historias y visitantes. Pero la complejidad que nos interesa destacar se inserta en los procesos recursivos y los diversos agentes institucionales que participan en la toma de decisiones, configurando una red multicausal. Así, esta idea de complejidad se aproxima a la caracterización que Morin postula en el orden epistemológico para justificar un nuevo paradigma, en tanto alude a la forma en que producimos conocimiento del mundo. Constituido como una mirada crítica a lo que se conoce como “ciencia moderna occidental”, la complejidad aludida subyace a la construcción de un modelo de gestión y producción del conocimiento caracterizado por la apertura hacia una ciencia “con sujeto” y disciplinas con fronteras abiertas (Morin, 2006)<sup>1</sup>.

Siguiendo a Khun (1971), quien instaló en la comunidad científica el concepto de paradigma para dar cuenta que el progreso de la ciencia no es acumulativo, podríamos reconocer, en la historia universal de los museos y en la historia particular de cada institución, no necesariamente coincidente, períodos equiparables a su propuesta. Para este autor, tras un período que denomina ciencia normal, caracterizado por el crecimiento sostenido hacia ciertas direcciones predeterminadas, no exento de cierto dogmatismo, le siguen momentos donde aparecen las “anomalías” por las cuales el paradigma pierde progresivamente su capacidad explicativa. Este proceso que peca de cierta linealidad, culmina en sucesos revolucionarios, es decir, aquellos en los que los cuestionamientos a las normas adoptan una profundidad inédita, una tensión que es difícil de ignorar, una agitación de sus estructuras tradicionales que provocan la pérdida de su estabilidad (vigencia) y en la que ya no es posible enquistarse en la negación de su acontecer.

El paradigma de complejidad, entonces, trae aparejada la necesidad de articular niveles y programas de gestión que, más allá de los recortes analíticos necesarios -metodológicos y conceptuales-, requieren de una perspectiva integral, abierta y plural. Este nueva matriz epistémica no pretende instalar o probar la universalidad de sus postulados ni la ejecución de un programa preestablecido que garantice los resultados de un proyecto, sino que se caracteriza por la creatividad, la capacidad de reorientar los cursos de acción y cierto eclecticismo, no

---

1 Una vez que hemos aprehendido un concepto que ahora parece tan evidente, sobre todo dada la gran cantidad de propuestas teórico-filosóficas y autores que postulan la llamada crisis de la ciencia moderna a partir de la década del 70- 80, escapamos a la insatisfacción que nos provoca cualquier explicación o interpretación reduccionista

ya como etapa exploratoria sino como componentes propios de nuevas formas de producir conocimiento. Las tendencias críticas se proponen deconstruir los presupuestos que en otros tiempos sustentaron prácticas y representaciones disciplinares y, sin pretensiones totalizadoras, promover la reflexividad en la producción discursiva. En este marco, los museos se ven atravesados por estos cuestionamientos epistemológicos que impactan en muchas de sus funciones primordiales tales como la exhibición, la conservación y la administración de colecciones. El patrimonio antropológico es particularmente interpelado por la emergencia de un paradigma crítico “que invita a reflexionar, entre otros temas, acerca de las formas de representación de la ‘otredad’ y a las diversas modalidades de interacción con la institución por parte de nuevos actores sociales que reclaman el ejercicio de un derecho sobre el patrimonio” (Reca, 2020: 136).

### ¿De dónde proviene esta transformación?

En primer lugar, de la revisión de la historia de los museos, que abarca tanto las formas de adquisición de las colecciones como sus marcos teórico-disciplinares y la conceptualización de los “otros culturales” en las que prevalecieron perspectivas positivistas y dicotómicas del mundo, cargadas de eurocentrismo y, por asociación directa, etnocentrismo.

En segundo lugar, de la necesidad de activar nuevas formas de comunicación y acercamiento a la sociedad en general y a las diversas comunidades en particular. Es decir, revisar los supuestos pedagógicos y las estrategias comunicativas hacia los públicos. Este movimiento que nace en los planteos fundamentales de la nueva museología y la museología crítica (Lorente, 2016), deriva paulatinamente en los llamados museos inclusivos, participativos y dialógicos (Hernández, 2018). Este cambio se percibe en la gran cantidad de trabajos que expresan la apertura hacia lo diverso y heterogéneo, asumiendo una perspectiva constructivista del conocimiento e incorporando estrategias que atienden los nuevos hábitos cognitivos. Por su parte, puede señalarse el gran crecimiento de los estudios de público que incorporan metodologías cualitativas para abordar los imaginarios sociales que se movilizan a la hora de activar un capital cultural.

En tercer lugar, del crecimiento de la museología como un campo de investigación- acción social e interdisciplinario, atento al análisis crítico de su accionar para garantizar su inserción en la sociedad. Una museología reflexiva, calificada de metateórica, en constante proceso de cambio (Brulon, 2015; Mairesse, 2017, Cury 2017). La teoría museológica se nutre de disciplinas como la pedagogía, la sociología, la semiótica, entre otras y los profesionales de museos son policompetentes e interactúan con las múltiples áreas de conocimiento que dan el sustento conceptual a los procesos de interpretación y reinterpretación de los acervos. Particularmente los museos etnográficos son en la actualidad uno de los ámbitos que enfrenta los desafíos contemporáneos de los museos participativos (Cury, 2020).

Por último, de la presencia activa de actores sociales que formaron parte de las “escenas museográficas” elaboradas de manera reduccionista e inconsulta, mediatizada por otras voces o, simplemente sin voz. Los planteos fundamentales del pensamiento pos-colonial y el giro decolonial (Restrepo, 2007; Santos Sousa de, 2009) encuentran en los museos del siglo XIX un ámbito de reflexión que interpela las prácticas institucionales. Muchas piezas de colección son en la actualidad motivo de reclamos y demandas de comunidades que buscan ejercer un derecho sobre el patrimonio. En esta nueva matriz relacional los objetos de

Protagonismo e Evento:

reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

colección son (re)significados, (re)creados, (res)tituídos, (re)patriados, (re)interpretados, reformulando así sus trayectorias institucionales tradicionales.

En este marco de descolonización, acompañado de la ya indiscutida globalización, las reivindicaciones históricas, el reconocimiento y visibilización de los contextos multi- inter culturales y los avances en materia de legislación, configuran un estado de la cuestión en el cual los viejos paradigmas ya no pueden dar respuestas. En consecuencia, nos encontramos desde hace algunas tiempo en una profunda transformación de la institución museal que recibe el aporte de los debates teórico-disciplinares de la antropología con las posturas más hermenéuticas e interpretativas de la cultura, las propuestas epistemológico-constructivistas del conocimiento, la perspectivas antiesencialistas de la identidad, entre otras cuestiones. (Reca, 2020:134).

El discurso museológico experimenta así un desplazamiento fundamental de los objetos hacia los contextos, de los sujetos ausentes hacia un mayor protagonismo y de sus estrategias hacia el reconocimiento de espacios de construcción conjunta de raíces dialógicas, con el objeto de deconstruir todo conocimiento que pretenda ostentar la condición de verdadero y universal. ¿Qué implicancias tiene trabajar en el marco de un paradigma crítico?, ¿cuáles son algunas de las estrategias participativas que permiten visualizar la presencia indígena en los museos y en la sociedad?, ¿cómo impactan en la documentación, la conservación y la expografía?, ¿qué acciones e intenciones en torno al patrimonio pueden ser calificadas de decoloniales? La generación de programas conjuntos y la problematización de las situaciones de encuentro pueden constituir el punto de partida para estas nuevas políticas institucionales. Los museos pueden así ser lugares de encuentro, reflexión y debate, tendientes a generar un campo de interacciones, aprendizajes mutuos y co-gestión en torno de sus valores y significados.

### **Colecciones antropológicas: líneas de investigación**

El análisis de las colecciones conlleva múltiples aristas. Todo objeto de colección puede funcionar como un signo que recibirá el conjunto de interpretaciones que surjan según las preguntas que nos hagamos, las relaciones que establecemos y las propiedades que reconozcamos según nuestras intenciones. Si bien es posible reconocer un conjunto de cualidades materiales que habitualmente han sustentado los estudios tipológicos, éstas no son, desde un punto de vista relacional, la condición de su posibilidad de representación, ni de su “existencia” como objeto de colección. Así, los objetos son fuente de representaciones y constituyen sistemas de referencia para establecer relaciones temporales, espaciales, sociales, históricas, económicas (Pomian, K., 1990:178).

Presentaremos en este apartado algunas de las líneas de investigación desde las cuales promover una reflexión actualizada en torno al patrimonio antropológico. Éstas se articulan de forma directa y/o indirecta con al menos tres ámbitos estructurantes de la gestión de un museo: la conservación, la exhibición y la documentación. Cada uno de estos contextos de análisis requiere de prácticas y saberes específicos capaces de generar un discurso museológico pertinente (prácticas y representaciones) con diversa intencionalidad y objetivos.

Podemos sistematizar las distintas líneas de investigación y enunciarlas como *semiótico-formal*, *histórico-documental* y *de activación patrimonial*, asumiendo que siempre es posible reconocer distintos niveles de complementariedad.

La investigación *semiótico-formal* de los bienes patrimoniales admite, en primera instancia, un tratamiento formal según las cualidades sensibles a partir de las cuales se podrán definir diferentes sistemas de relaciones que ascienden desde los niveles más concretos y descriptivos – dimensiones, forma, materia prima, entre otras – hacia la consideración de los contextos funcionales y simbólicos. La profundidad del análisis estará dada por los objetivos y la validez de las distinciones de rasgos, atributos y relaciones al interior del corpus, construyendo así un modelo de análisis. A partir de aquí es posible sistematizar las particularidades formales de un conjunto dado pudiendo ser reconocidos aquellos elementos y sus modos de combinación que le otorgan a cada una su carácter representativo. Es decir, permite identificar los sistemas relacionales que dentro de una gran variedad de combinatorias, mantienen ciertas constantes en su articulación, poniendo de manifiesto sus elementos estructurales en vinculación con los contextos interpretativos específicos. Así, a diferencia de los sistemas clasificatorios que han constreñido a criterios disciplinares preestablecidos tendientes a la cosificación de sus propiedades, en la investigación semiótico-formal la colección se nos presenta como un sistema abierto y relacional. Este tipo de análisis impacta en forma directa en el ámbito de la documentación, constituyendo un soporte de base para su reconocimiento y puesta en valor.

Desde un punto de vista hermenéutico y sistémico los valores de una colección estarán directamente relacionados a los contextos donde los objetos ejercen su capacidad de agencia, es decir, de impulsar una gran diversidad de prácticas de apropiación, generando narrativas alternativas.

La investigación *histórico-documental* permite indagar sobre aquello que algunos autores han denominado la “biografía de los objetos” (Alberti, 2005; Appadurai, 1986) y que contempla su adquisición, intercambio, catalogación, entre otros aspectos; es decir, su trayectoria institucional y disciplinaria una vez incorporado al conjunto patrimonial. De este modo, busca definir y analizar los diversos contextos interpretativos de las colecciones antropológicas según sus trayectorias institucionales para discernir las formaciones discursivas, enmarcadas dentro de sistemas referenciales específicos que involucran a los objetos, los sujetos, las estrategias (Foucault, 2005). En suma, una perspectiva diacrónica que dé cuenta de la historia de los museos a través de los objetos y las relaciones con los sujetos. Esta tarea de archivo recorre y examina el trayecto que han seguido los objetos desde su lugar de procedencia hasta la institución museográfica. Asimismo, toma en cuenta la articulación entre protagonistas, ideas y debates de cada época, que motivaron la formación de determinadas colecciones, al tiempo en que reflexiona críticamente sobre las prácticas del coleccionismo.

Por último, la investigación en torno a las *prácticas de activación patrimonial*, se articula en forma directa con las otras líneas de investigación. A partir de la participación de diversos actores sociales, se promueve una reflexión antropológico-social, se analizan los niveles de integración y cogestión de las colecciones antropológicas y problematiza, desde la teoría antropológica, las formas de representación de los “otros” y los canales de construcción de alteridad en el ámbito del museo.

Aquí el proceso de producción de sentido adopta la forma de un sistema referencial (universo de representaciones) enraizado en una experiencia situada (prácticas), al que se lo analiza mediante las operaciones de contextualización y de atribución de sistemas de re-significación sobre la base de una construcción conjunta. La colección se abre hacia nuevas modalidades de apropiación.

Protagonismo e Evento:  
reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

El museo es concebido como un espacio complejo de interacciones múltiples en el que se despliegan un conjunto de prácticas tendientes a la construcción identitaria situada y co-circunstancial (Hall, 2003) Esta perspectiva estudia al patrimonio “en acción”, es decir, el conjunto de significados y sentidos que diferentes actores sociales activan a partir de nuevas relaciones. Así, a través de la representación y apropiación del patrimonio, en los distintos ámbitos y modalidades en los que toma forma su presentación, las vinculaciones con el pasado y la memoria se resignifican y multiplican (Huysen, 2001)

Las experiencias a partir de diversas modalidades de activación patrimonial (inventarios participativos, exposiciones autonarradas, experiencias educativas, entre otras) trajo aparejado una revitalización de las relaciones entre antropología y museos y el desarrollo de nuevas líneas de investigación (Reca, 2016)

Es importante destacar que en todas estas líneas de investigación se pueden establecer espacios de reflexión crítica que promuevan nuevas y variadas prácticas que instalen al museo en la contemporaneidad. ¿Cómo evitar la tendencia homogeneizante y asimétrica que caracterizó a la teoría antropológica? Adoptamos una postura que nos involucra en este proceso, no solo para tener la posibilidad de revisar y redefinir nuestra disciplina sino también para que cada experiencia, cada encuentro, cada producto alimente la consolidación de una política inclusiva.

Síntesis de las líneas de investigación en torno a las colecciones antropológicas



### Prácticas de activación patrimonial: protagonismo y acontecimiento

A partir de breves relatos de dos instancias de interacción promovidos por representantes de pueblos originarios en el Museo de La Plata, enmarcadas dentro de lo que hemos definido como prácticas de activación patrimonial, buscamos problematizar, junto al lector/a, las formas de protagonismo que emerge en eventos coyunturales. Son acontecimientos singulares, cargados de intercambios intersubjetivos, en un tiempo acotado, pero que sin embargo resultan trascendentes en tanto sus “marcas” se inscriben en la memoria institucional.



El Museo de La Plata es, como se dijo, un museo universitario de historia natural creado a la manera de los grandes museos europeos del siglo del siglo XIX<sup>2</sup>.

Su concepción, plasmada tanto en su planta edilicia, segmentaciones disciplinarias, su recorrido y formas expositivas, reproduce las características propias del museo decimonónico: vitrinas colmadas de piezas organizadas según clasificaciones taxonómicas con énfasis en la mostración de la grandeza patrimonial de la Nación. Sus galerías y exhibiciones se organizaron según una secuencia que reflejara la espiral evolutiva, desde el mundo inorgánico, hasta llegar, según diversos grados de complejidad creciente, al hombre. Al igual que muchos museos de historia natural de la época, tanto de Europa como de América, las colecciones antropológicas ocuparon el último escalón de este recorrido evolutivo, y su guion original respondía con rigurosidad a las ideas evolucionistas y positivistas del momento. En este contexto, la cultura material de los grupos etnográficos exponía las primeras etapas del desarrollo de la humanidad, un evolucionismo unilineal hacia la civilización representada por occidente. En este contexto teórico político, estas culturas, catalogadas según grados de desarrollo, estaban destinadas a desaparecer, y el rescate y registro de objetos coleccionables resultó una práctica de emergencia. A partir de allí, los museos acompañaron los procesos de nacionalización e incrementaron sus colecciones en contextos de expansión colonialista.

En los últimos años, se vienen desarrollando una serie de acciones tendientes a configurar nuevas políticas de gestión. La renovación de sus propuestas expositivas, el retiro de exhibición de los restos humanos y cuerpos momificados de origen americano y su restitución a las comunidades reclamantes, la apertura de espacios restringidos para la ejecución de prácticas rituales, las iniciativas en torno a los estudios de público para comprender mejor la experiencia de la visita, son algunos ejemplos de programas de acción que, aunque a veces de carácter coyuntural, van nutriendo el diseño de nuevas políticas para la exhibición y gestión del patrimonio. (Reca, 2020: 142)

El primero de los relatos describe ciertas particularidades presentes en los eventos de restitución de restos humanos de origen americano. El otro aborda una experiencia pedagógica en la sala de exhibición de etnografía “Espejos culturales”.

### **Primer relato: sobre restituciones y ancestros**

Entre las acciones más significativas que movilizaron los cimientos institucionales se encuentra la restitución de restos humanos y cuerpos momificados. El MLP cuenta entre sus colecciones bioantropológicas con restos de individuos de los cuales se conoce su identidad étnica y en algunos casos su identidad individual y con ello su biografía e historia institucional<sup>3</sup> (Sardi, et al,

2 Fundado por Francisco P. Moreno en 1884 abre sus puertas al público cuatro años más tarde, en noviembre de 1888, cuando la ciudad de La Plata apenas tenía seis años. El conjunto inicial de sus colecciones formaban parte del museo provincial Antropológico y Arqueológico de Buenos Aires desde 1977. Desde 1906 pertenece a la Universidad Nacional de La Plata.

3 En el Museo de La Plata una parte menor de las colecciones, aunque representativa del paradigma dominante, se formó por aborígenes que murieron en dicha institución luego de ser capturados durante la Conquista del Desierto (Lehmann-Nitsche 1910). La constitución de colecciones formadas por distinto tipo de restos humanos continuó a lo largo del siglo XX, aunque cambiaron los procedimientos para adquirirlos. Siguiendo estos criterios, las colecciones antropológicas se conformaban por cráneos y esqueletos de indígenas, especialmente de distintos territorios argentinos, acompañados de fotografías, mascarillas faciales, pinturas y bustos (Farro, 2011)

Protagonismo e Evento:  
reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

2015, Farro, 2009). Desde el año 2006, se hace explícita esta política en el seno de la institución y se comienza a concretar, con un antecedente en 1994, y ante los reclamos de los descendientes de pueblos originarios, la restitución de sus ancestros (Ametrano, 2014)<sup>4</sup>. La gestión y toma de decisiones sobre estas colecciones catalogadas por el ICOM de *delicadas o sensibles*, involucra aspectos éticos, políticos e históricos. La comprensión de estas nuevas políticas, amparadas en la Ley 25.517<sup>5</sup>, demanda una mirada integral hacia diversos factores tales como las recomendaciones internacionales, la revisión de las formas de apropiación e ingreso al museo, la naturaleza de las colecciones, la identidad y procedencia, el contexto discursivo en el que son incluidas dentro de las nuevas propuestas, son solo algunas de las cuestiones a considerar en la gestión de los materiales bioantropológicos. Pero, como se anticipó, nos interesa particularmente circunscribir esta presentación al momento de la concreción de la entrega del patrimonio reclamado para revisar las formas de protagonismo.

Los argumentos que fortalecen el reclamo y restitución/repatriación originado en grupos organizados de descendientes de pueblos originarios muestran que sus sentidos abarcan desde la reparación histórica en virtud de las políticas de expansión colonialista, hasta el respeto por prácticas rituales y ceremoniales en torno a la muerte. En este sentido, en estas experiencias subyace el reconocimiento del sujeto de derecho, fundamento del fortalecimiento de las políticas participativas.

En una síntesis apretada, intentaré destacar algunos elementos que aparecen con cierta recurrencia en los distintos encuentros, puntuando el acontecimiento en el acto de entrega del patrimonio. El comienzo está pautado por los requisitos formales de un evento en el que se encuentran presentes autoridades del Museo y la Facultad, así como quienes deben labrar el acta de entrega legitimando el proceso. En la planta alta del museo, en el recinto que fuera históricamente el lugar de reuniones de los consejeros académicos, son convocados investigadores, profesionales de museos, estudiantes, personal técnico, periodistas y algunos invitados externos. Representantes de diversas comunidades locales, acompañan a los reclamantes. No es difícil identificarlos; se presentan ante los demás con sus mejores trajes ceremoniales o al menos un detalle que certifica (o evidencia) su pertenencia indiferenciada étnicamente pero englobada en la distinción nosotros/ellos. En un clima formal y cortés, no

4 Hasta el momento se han podido concretar las siguientes restituciones: los restos de los Caciques Inakayal a la comunidad de Tecka (Chubut, Argentina) en 1994 y de Panquitruz Gner, conocido como Mariano Rosas, a la comunidad de Leuvucó (La Pampa, Argentina) en 2001. En 2010 se restituyó el cráneo de una niña conocida como Damiana y de otro individuo a la comunidad Aché (Paraguay). En 2014 se concretó la restitución complementaria del cacique tehuelche Inacayal, su mujer y su hija junto al poncho que perteneció al cacique. En 2016 fueron restituidos los restos de Capello (Seriot) y tres individuos selk'nam (onas). En el mismo año Gervasio Chipitruz y Manuel Guerra fueron entregados a la Comunidad Indígena Cacique Pincén Mapuche-Tehuelche, de Trenque Lauquen. El 2017 el Museo de La Plata restituyó los restos mortales de seis indígenas pertenecientes a la comunidad Catriel. En el mismo año se entregaron los restos mortales de cuatro individuos a los representantes de la Comunidad "PeñiMapu" de Olavarría. En 2018 fueron restituidos nueve indígenas Qom a la Colonia Aborigen Napalpí de Chaco. En 2018 se restituyó "Sam Slik" en respuesta a la solicitud de la comunidad mapuche-tehuelche Ceferino Namuncurá- Valentín Sayhueque, de Gaiman, Chubut. En 2019 fueron devueltos los restos de una niña Nivaclé o Chunipi, etnia que habitó el Gran Chaco (provincias de Chaco, Formosa y Paraguay). En el mismo año fue restituido el Cacique perteneciente al pueblo Qom a la comunidad N'Hala (Sol naciente) de la localidad de Las Toscas, provincia de Santa Fe.

5 La ley 25.517 estableció que los restos humanos mortales de aborígenes, cualquiera fuera su característica étnica, que formen parte de museos y/o colecciones públicas o privadas, deberán ser puestos a disposición de los pueblos indígenas y/o comunidades que los reclamen. Que asimismo dicha ley exige que todo emprendimiento científico que tenga por objeto a las comunidades aborígenes, incluyendo su patrimonio histórico y cultural, deberá contar con el expreso consentimiento de las comunidades interesadas.



exento de tensiones, el acto comienza con un vocero institucional al que le sigue la certificación del contenido patrimonial de las cajas mortuorias que ha preparado el museo. Los diálogos son pertinentes a la situación concreta de entrega. A partir de allí se despliega una performance ritual en la que intervienen la gestualidad, cánticos, música, plegarias y oraciones en su propia lengua. Se alude al pasado como al presente, sus luchas, su identidad y por supuesto a la carga simbólica que acompaña la recuperación de sus ancestros, en un clima de hermandad generalizada que sin embargo no desvanece la fuerza discursiva de la distinción nosotros/ellos. Conviven en el mismo acto el agradecimiento y el reclamo por tantos años de indiferencia. El tiempo es el del acontecimiento y su realización reparatoria comenzará al retirarse del museo. Su protagonismo es pleno y los “espectadores” institucionales quedan reducidos a la función de observadores ajenos, junto a los participantes que permanecen en la quietud, congelados en la mirada respetuosa. El clima de respeto crece a medida que se alzan las voces autorizadas de los pueblos originarios, y los intercambios formales se reducen a la situación de entrega. Al culminar este evento, generalmente, también culmina el diálogo, a lo sumo se prolonga hasta el lugar definitivo donde se depositarán los restos (ingresa la discontinuidad). En algunas ocasiones el clima ceremonial se extiende hasta los jardines externos, fuera de las instalaciones del museo, compartido por observadores comprometidos, curiosos, fotógrafos y periodistas. Finalmente, los restos deben volver a su tierra.

Aquí el acontecimiento emerge como un evento situado, anclado en la contemporaneidad del suceso, con una fuerte construcción intersubjetiva entre los diferentes actores sociales que ejercen de forma diferencial y dinámica una suerte de protagonismo. Este último toma fuerza en una actuación performática y se identifica a partir de una distinción discursiva entre un nosotros/ellos. Se trata de un protagonismo constituido a partir de la diferencia, el reclamo, los derechos, la pertenencia.

### **Segundo relato: pedagogía de la identidad**

Se trata de otra experiencia de activación patrimonial esta vez relacionada con la visita a la sala de exhibición permanente de etnografía “Espejos culturales”, inaugurada en 2006. Esta sala está dedicada a los pueblos originarios de Argentina y países limítrofes. Propone un recorrido lineal y geográfico en el que se yuxtaponen diversos niveles de contextualización del patrimonio etnográfico. A partir de la iniciativa de María Ochoa Torres, cuyo nombre en lengua quechua es Illa Ñan, se iniciaron una serie de visitas con niños de diversas comunidades que habitan en el partido de La Plata (provincia de Buenos Aires). María es una representante kolla, una activista preocupada por recuperar la memoria y los saberes de su cultura en particular y de las culturas originarias de América en general. Estas visitas forman parte de las acciones que lleva adelante en el Centro Wawawasi<sup>6</sup>. Allí María, junto a otras mujeres, trabaja cotidianamente con niños y niñas para generar en ellos sentimientos de pertenencia, recuperar conocimientos tradicionales, fomentar el aprendizaje de la lengua y los valores que hacen a la cosmovisión de su cultura.

<sup>6</sup> El Centro Wawawasi es una organización sin fines de lucro a la que asisten los niños y niñas de la comunidad Kolla de La Plata y donde María desarrolla un conjunto de actividades cotidianas para preservar su identidad. Las principales tareas llevadas adelante por el Centro son la enseñanza del quechua y guaraní, talleres de cerámica, tejido y horticultura.

Protagonismo e Evento:  
reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

Gracias a una serie de encuentros previos y entrevistas que mantuvimos con María, supimos que los objetivos fundamentales de sus visitas al museo, además de estar orientados a las posibilidades de recreación y paseo, apuntaban a atender la preocupación por la pérdida de sus tradiciones. Mediante un acuerdo con María y nuestro equipo de trabajo, las visitas se realizaron en tres oportunidades<sup>7</sup>. Cada encuentro estuvo precedido de una breve ceremonia con incienso y oraciones dirigidas hacia los cuatro puntos cardinales, realizadas fuera del museo. Luego se visitó la sala.

Las visitas sucesivas fueron creando en María mayor confianza con la propuesta expositiva cumpliendo un rol de mediadora en el que cada vez se fue desprendiendo más de la colaboración nuestra y asumiendo la responsabilidad de guiar el recorrido. Así, los objetos acomodados en las vitrinas y acompañados por fotografías y breves textos fueron fuente de nuevas y variadas representaciones, muchas de ellas no previstas en el guión curatorial preestablecido.

Los temas que prevalecen se refieren a la cosmovisión, la alimentación, el trabajo manual, ceremonias y son recurrentes ante muy variadas posibilidades de anclaje, perdiendo, en su relato, especificidad étnica. La “visión del mundo” propuesta tiende a la homogeneización de las culturas y al fortalecimiento de un *nosotros* confrontado en forma implícita y/o explícita a un *ellos* también indiferenciado. Así, en las intervenciones de María prevalecen la auto-referencia que desdibuja los límites territoriales aunque en algún caso toma la forma de “lo andino” (Reca, et al. 2019).

Aquí el protagonismo es el resultado de un proceso sustentado en el encuentro y la interacción comunicativa, es decir, en base al diálogo y la libertad que María fue adquiriendo en los sucesivos encuentros. Se trata de una experiencia situada en el que el intercambio y la construcción de un vínculo promueven la aparición de representaciones cargadas de saberes ancestrales que conectan el pasado y el presente en el acontecer del encuentro. En palabras de Nora, “Por ser afectiva y mágica, la memoria solo se ajusta a detalles que la reafirman; se nutre de recuerdos borrosos, empalmados, globales o flotantes, particulares o simbólicos; es sensible a todas las transferencias, pantallas, censuras o proyecciones” (Nora 2008: 25).

La sala adquiere una dinámica particular en la que la presencia activa de María moviliza fragmentos de memoria que a la vez recrea para sus destinatarios, los niños y niñas que acompañan con su gestualidad inquieta la emoción del conocimiento, nutriéndose de curiosidad, descubrimiento y juego. “La memoria se enraíza en lo concreto, el espacio, el gesto, la imagen y el objeto” (Nora, 2008:25). La palabra y los gestos adquieren una fuerza particular al referenciarse en un conjunto de objetos que, además de ostentar autenticidad desde su condición patrimonial, se presentan en el contexto de autoridad que otorga el museo. Su apropiación diferencial en relación a la propuesta curatorial se sustenta y está orientada por los saberes comunitarios que María pone en juego durante el recorrido, desempeñando el doble rol de visitante-guía, para ejercer su *pedagogía de la identidad*.

Para el museo, este tipo de experiencias, si bien son incipientes, promueven espacios activos de construcción de identidad y permiten reflexionar sobre las múltiples maneras que como institución tiene para desarrollar estrategias

<sup>7</sup> Estos programas se enmarcan en el Proyecto de investigación titulado “Las formas de representación y apropiación del patrimonio antropológico en museos” (UNLP). Para comprender en mayor detalle esta experiencia consultar Reca, M. M., Canzani, A.; Domínguez, C. Colecciones etnográficas y sus potencialidades educativas: una experiencia de activación patrimonial MIDAS Museus e estudos interdisciplinares 10 | 2019

participativas e inclusivas. La exhibición constituye, así, uno de los lugares de activación de la memoria y desde un punto de vista comunicacional es fuente de un amplio universo de representaciones, enriqueciendo una práctica de empoderamiento

A partir de las experiencias, María nos manifiesta que el trabajo con los niños y niñas les ofrece la posibilidad de tomar contacto con la cultura material y la oportunidad para traer al presente conocimientos ancestrales, poniendo en valor la reciprocidad como base del encuentro y la construcción de un horizonte de expectativas para desarrollar estrategias a mediano plazo.

### Reflexiones finales

A partir de los relatos precedentes quisimos compartir dos escenarios de *encuentro* donde se manifiesta el protagonismo ejercido por actores externos a la institución, y que se auto-adscriben y agrupan en su condición de representantes de pueblos originarios. En el primer relato, referido a las restituciones, el protagonismo llega a su máxima expresión en el momento en que la interacción se reduce a aspectos formales, y la distinción *nosotros/ellos se hace sentir, de cuerpo presente*, en una práctica excluyente de carácter ceremonial. Mientras que, en la experiencia educativa en la sala de exhibición, el protagonismo se construye en los sucesivos encuentros, a medida que se fortalecen las interacciones dentro y fuera del espacio expositivo. En este ejemplo, *la dicotomía nosotros/ellos toma fuerza en el relato*. La categoría del ellos, cuya definición no es explícita, adopta connotaciones históricas e ideológicas y no incluye a los miembros de la institución que acompañamos y compartimos la experiencia.

Vemos que, en un sentido relacional, el protagonismo puede ser ejercido de diferentes maneras y emerge en el acontecimiento, pero que sin embargo no garantiza por sí mismo una práctica participativa. El carácter participativo no se reduce a la escucha y registro de sus saberes, no se reduce tampoco a la presencia física, ni a la postergación de las voces e intereses institucionales, sino que demanda un trabajo conjunto, de larga duración cuya práctica de encuentro lleve a una co-construcción que articule lógicas, referentes y universos semánticos.

El carácter efímero y coyuntural del acontecimiento en el que emerge el protagonismo, no minimiza su impacto institucional que, en su condición histórica e inédita aportará a una genuina política participativa. Como expresa Nora “Los acontecimientos a veces ínfimos, apenas advertidos en el momento, pero a los que el futuro, por contraste, les confirió retrospectivamente la grandeza de los orígenes, la solemnidad de las rupturas inaugurales” (Nora, 2008:37).

Creemos que en cualquiera de las líneas de investigación que se promueven en el MLP y en todos sus ámbitos de trabajo en los que se despliegan las prácticas interdisciplinarias, es posible desarrollar proyectos que incorporen instancias participativas desde el diseño de los objetivos, los cursos de acción y los productos pretendidos. Este último punto resulta muy significativo al menos en dos sentidos: la superación de la construcción efímera del acontecimiento que corre el riesgo de banalizar estas políticas y, la necesidad de generar un producto que recursivamente realimente los cursos de acción institucionales y se articule con su misión. Este punto de vista puede resultar crítico pero es necesario destacar que sin estos acontecimientos no sería posible pensar y reflexionar sobre acciones futuras o consolidar políticas de gestión participativa. Por otro lado, el producto final, se trate de catálogos participativos, exposiciones auto-

Protagonismo e Evento:

reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

-narradas u otras modalidades de activación patrimonial, será la culminación de una etapa y el inicio de una nueva reflexión relacionada con su apropiación por parte de la comunidad en general.

¿Por qué es importante reconocer la complejidad de las condiciones de producción a la hora de asumir programas participativos? Tarde o temprano la complejidad se hará sentir en los diversos obstáculos que surgen en el camino, los cuales requieren de la apertura hacia una práctica de redefinición y ajuste de las estrategias de acción-producción por parte de todas las personas involucradas.

Para quienes trabajamos, investigamos y reflexionamos sobre la institución museal, es necesario asumir que toda propuesta que se apoye en la convicción de que es posible construir un espacio intercultural, de diálogo y participativo tendrá que contemplar, paralelamente, un camino cargado de diferencias, acuerdos transitorios y tensiones. Tendrá que revisar los presupuestos que sostuvieron, en otros tiempos, sus propuestas científico-museológicas, tales como los de autoridad, certeza, objetividad y verdades totalizadoras.

Muchas veces, estos encuentros informales son el punto de partida para el diseño de futuros programas de acción aplicados, perdurables, sistemáticos y mutuamente beneficiosos. Para esto es necesario generar los espacios que permitan el diálogo y la negociación de saberes que consolidan el carácter comprometido y dinámico de los museos participativos.

## Referências

ABREU, R.; M. E. Maciel. "Antropologia dos museus: um campo de estudos em expansão". En: *Horizontes antropológicos*, Porto Alegre, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, año 25, n 53, 2019, p. 7-15.

ATHIAS, Renato (org.). *Museus e atores sociais: perspectivas antropológicas*. Recife: Ed. UFPE, 2016. p. 149-170.

ALBERTI SJMM. "Objects and the Museum". *Isis*, 2005, p. 559-571.

AMES M. *The Politics of Difference: Other voices in a Net Yet Post-colonial Word*. *Museum Anthropology*, 1994, p. 18:9-17.

AMETRANO, Silvia. 20 años después: restitución complementaria del Cacique Inacayal y familiares. En: *Revista MUSEO*, Fundación Museo de La Plata, La Plata, 2014, N°27, p. 5-10.

BRULON SOARES, Bruno. The Museum Performance: Reflecting on a Reflexive Museology. En: *Complutum*, 2015, Vol. 26 (2): 49-57

BOURDIEU, P. y Wacquant, L. J. D. *Respuestas por una antropología reflexiva*. México: Grijalbo, 1995.

CASTRO, M. Ética en ciencias sociales: reflexiones sobre prácticas de investigación en un estudio antropológico de conocimiento indígena. En: *Estudios en Antropología Social*. Nueva Serie- 1(2): 2016, p. 108-128. Centro de Antropología Social- IDES y Centro de Investigaciones Sociales-IDES/CONICET

CLIFFORD J. *Itinerarios transculturales*. Barcelona: Gedisa, 1999.

CLIFFORD J. Objects and Selves – an Afterword. En: *Objects and Others. Essays on Museums and Material Culture*. The University of Wisconsin Press, USA, History of Anthropology, vol 3, 1985, p. 236-246.

CURY, M. X. *Museu em conexões: reflexões sobre uma proposta de exposição*. Ciência da Informação, Brasília, v. 42 n. 3, 2013, p. 471-484.

CURY, M. X. Metamuseologia – reflexividade sobre a tríade musealia, musealidade e musealização, museus etnográficos e participação indígena. En: *Museologia & Interdisciplinaridade*, Vol.9, nº 17, 2020, p. 129-146.

CURY, M. X. Lições indígenas para a descolonização de museus: processos de comunicação em discussão. En: *Cadernos CIMEAC Uberaba – MG, Brasil*, v. 7. n. 1, 2017, p. 184-2011.

DESVALLÉES, A., MAIRESSE, F. (Dir.). *Conceptos claves de museología*. Traducción de A. Córdoba, París, Consejo Internacional de Museos (ICOM), 2009.

DIETZ, Gunther. Hacia una etnografía doblemente reflexiva: una propuesta desde la antropología de la interculturalidad. En: *Revista de Antropología Iberoamericana*. Vol. 6 Número 1 Enero-Abril 2011, p. 3-26, Madrid: Antropólogos Iberoamericanos en Red. ISSN: 1578-9705

FARRO, Máximo. *La formación del Museo de La Plata*. Coleccionistas, comerciantes, estudiosos y naturalistas viajeros a fines del siglo XIX. Rosario, Prehistoria Ediciones, 2009.

FOUCAULT M. *La arqueología del saber*. Siglo XXI. Argentina, 2005.

GUTIERREZ VIDRIO, S. Políticas culturales y representaciones sociales En: *Anuario de Investigación*, UAM, México, 2004, p. 17-34.

HALL S. Introducción: ¿quién necesita identidad? En: Stuart Hall y Paul du Gay (comp). *Cuestiones de identidad cultural*. Buenos Aires: Amorrortu, 2003, p.13-39.

HERNANDEZ HERNÁNDEZ, F. *Reflexiones museológicas desde las márgenes*. España, Ediciones Trea, 2018.

HUYSEN, A. *En busca del futuro perdido*. Cultura y memoria en tiempos de globalización. Buenos Aires, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2001.

KUHN, T. *La estructura de las revoluciones científicas*. México, Fondo de Cultura Económica, 1971.

KRECH III, Shepard. Museums, voices, representations. En: *Museum Anthropology, Journal of the Council for Museum Anthropology* Vol. 18, nro.3, October 1996, p. 3-9.  
KIRSHENBLATT-GIMBLETT B. Objects of Ethnography. En: *Exhibiting Cultures*. The poetics and politics of museum display. Washington, Smithsonian Institution Press, 199, p. 386-443.



Protagonismo e Evento:

reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos

LAVINE SD, Karp I. Introduction; Museums and Multiculturalism En: *Exhibiting Cultures. The poetic and politics of museum display.* Washington, Smithsonian Institution Press, 1991, p. 1-9.

LORENTE J.P. De la nouvelle muséologie à la muséologie critique: une revendication des discours interrogatifs, pluriels et subjectifs. En: Mairesse F, ed. *Nouvelles tendances de la muséologie*, Paris, 2016, p. 55-66.

MAIRESSE, F. *Nouvelles tendances de la muséologie*. La documentation Française, Paris, 2016.

MARCUS G, Fischer M. *La Antropología como Crítica Cultural*. Un momento experimental en las ciencias humanas. Buenos Aires, Amorrortu, 2000.

MARCUS G., Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal. *Revista Alteridades*, 2001, 11(22), p. 111-127

MONGE, F. De museos del saber a museos de los pueblos. En: *Dilemas éticos en antropología*. Las entretelas del trabajo de campo etnográfico. Madrid: Editorial Trotta, 2010, p.125- 144

MORIN, Edgar. *Articular los saberes ¿Qué saberes enseñar en las escuelas?* Primera reedición en español. Publicación del Instituto Internacional para el Pensamiento Complejo, bajo el auspicio de: UANL, ENS. Monterrey, México, 2006.

NAVARRO ROJAS O. *Ética, Museos e inclusión: un enfoque crítico*. Museo y Territorio, 4, 2011. p. 49-59.

NORA, Pierre. *Pierre Nora en Les lieux de mémoire*. Montevideo, Ediciones Trilce, 2008.

PACHECO DE OLIVEIRA, J. Los museos como vértices de las memorias. Universidad Federal de Río de Janeiro. Conferencia 2017. Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=Los+museos+como+v%C3%A9rtices+de+las+memorias>

PACHECO DE OLIVEIRA, João e Rita de Cassia Merlo Santos (organizadores). *Dos acervos coloniais a os museus indígenas: formas de protagonismo y de construção da ilusão museal*. Brasil, Editora UFPB, 2018.

POMIAN K. La colección, entre lo visible y lo invisible. *Revista de Occidente* 141, 1993, p. 41-9.

POMIAN, K. Musée et patrimoine. En: *Patrimoine en Folie*. Ministère de la Culture et de la Communication. Collection Ethnologie de la France., Edition de la Maison des sciences de l'homme. Paris, Cahier5, 1990, p. 177-198.

RECA MM. *Antropología y museos*. Un “diálogo” contemporáneo con el patrimonio. Bs.As., Ed. Biblos, 2016.

RECA, M. M. Gestión de colecciones en museos participativos: diálogos y ten-

siones en contextos de interculturalidad. En: *Museus Etnográficos e Indígenas. Aprofundando questões*. Governo do Estado de Sao Paulo, Secretaria da Cultura, ACAM Portinari- Museu de Arqueologia e Etnologia da Universidade de São Paulo. Colecao Museu Aberto. San Pablo. 2020, p. 136-144.

RECA, M. M., Canzani, A.; Domínguez, C. Colecciones etnográficas y sus potencialidades educativas: una experiencia de activación patrimonial. *Midas. Museus e estudos interdisciplinares* nº10, 2019, p.1-16.

RESTREPO, E. Antropología y colonialidad. En: *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Santiago Castro –Gómez y Ramón Grosfoguel (compiladores). Bogotá, Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 2007, p.289-3004

RUSSE, A. y Regina Abreu, “Museologia colaborativa”: diferentes processos nas relações entre antropólogos, coleções etnográficas e povos indígenas. *Horizontes Antropológicos*, 53, 2019, p. 17-46.

SARDI, M.; M. M. Reca y H. Puchiarelli. Debates y decisiones políticas en torno a la exhibición de restos humanos em El Museo de La Plata. *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 2015, 17 (2)

SOUSA SANTOS de, B. *Epistemología del Sur*. México, Siglo XXI Clacso coediciones, 2009.

STOCKING JR., George W. Os objetos e a alteridade. In: STOCKING JR., George W. (ed.). *Objects and Others: Essays on Museums and Material Culture*. Rio de Janeiro: Ed. Uerj, v. 3, 1995, p. 5-18

Recebido em 01 de outubro de 2020  
Aprovado em 10 de janeiro de 2021