

# “Tienen este metalenguaje dramático”: Posicionamientos y macrodiscursos en semiólogos brasileños<sup>1</sup>

*“They have this dramatic metalanguage”:  
Positioning and macrodiscourses among  
Brazilian semioticians*

*“Eles têm essa metalinguagem dramática”:  
Posicionamento e macrodiscursos em  
semiotistas brasileiros*

## RESUMO

Neste artigo discutimos como um grupo de seis semiólogos brasileiros se posiciona narrativamente sobre a construção de sua identidade acadêmica. Suas posições de identidade foram analisadas em entrevistas em profundidade usando uma sinergia entre vários ramos da teoria da posição narrativa (BAMBERG; GEORGAKOPOULOU, 2008; DE FINA, 2013; DEPPERMANN, 2015; HYVÄRINEN; HATAVARA; RAUTAJOKI, 2021) para descobrir como os entrevistados eles constroem sua identidade dentro do campo semiótico. Os resultados mostram posicionamentos relacionados a dois macrocontextos discursivos: 1) o atual contexto sociopolítico do Brasil e, 2) um discurso experiencial que predomina entre semiólogos de diferentes países e que tematiza a percepção de trabalhar em um campo acadêmico marginalizado. Esse macrodiscurso também é conhecido como “Discurso Semiótico” (CHÁVEZ HERRERA, 2022a).

Palavras-chave: semiotistas; teoria do posicionamento; semiótica; construção identitária; macro discursos; posicionamento identitário.

Recebido em: 30 de setembro de 2022

Aceito em: 15 de novembro de 2022

DOI: 10.26512/les.v24i1.45281



---

<sup>1</sup> Esta investigación se llevó a cabo gracias al financiamiento otorgado por la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA) de la Universidad Nacional Autónoma de México en el marco del programa Becas Posdoctorales (POSDOC).

# CADERNOS de LINGUAGEM & SOCIEDADE

Papers on Language and Society

Eduardo Chávez Herrera

[keemunyunan@gmail.com](mailto:keemunyunan@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0001-5166-5203>

Universidad Nacional Autónoma de México  
(UNAM), Ciudad de México, México

Sabine Pflieger

[pflieger@unam.mx](mailto:pflieger@unam.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-3159-7052>

Universidad Nacional Autónoma de México  
(UNAM), Ciudad de México, México

## ARTIGO

## ABSTRACT

In this paper we discuss how a group of six Brazilian semioticians narratively positioned themselves vis-à-vis the construction of their academic identity. Their identity positionings were analysed in in-depth interviews by using a synergy of different strands of narrative positioning theory (BAMBERG; GEORGAKOPOULOU, 2008; DE FINA, 2013; DEPPERMANN, 2015; HYVÄRINEN, HATAVARA; RAUTAJOKI, 2021). This synergy has been carried out to get to know how interviewees construct their identity in the field of semiotics. The results show positionings related to macro discursive contexts such as: 1) the current sociopolitical context of Brazil and, 2) a prevailing discourse among semioticians from different countries that conveys their experience of working in a marginal field. This macro discourse is also called the Discourse of semiotics (CHÁVEZ HERRERA, 2022a).

Keywords: semioticians; positioning theory; semiotics; identity construction; macro-discourses; identity positioning.

## RESUMEN

En este artículo discutimos cómo un grupo de seis semiólogos brasileños se posicionan narrativamente sobre la construcción de su identidad académica. Sus posicionamientos identitarios se analizaron en entrevistas a profundidad usando una sinergia entre diversas ramas de la teoría narrativa de posicionamiento (BAMBERG; GEORGAKOPOULOU, 2008; DE FINA, 2013; DEPPERMANN, 2015, HYVÄRINEN, HATAVARA & RAUTAJOKI, 2021) para conocer cómo los entrevistados construyen su identidad dentro del campo semiótico. Los resultados muestran posicionamientos relacionados con dos macrocontextos discursivos: 1) el contexto sociopolítico actual de Brasil y, 2) un discurso experiencial que predomina entre semiólogos de diferentes países y que tematiza la percepción de laborar en un campo académico marginalizado. Este macrodiscurso también es denominado como el “D-discurso de la semiótica” (CHÁVEZ HERRERA, 2022a).

Palabras clave: semiólogos; Teoría de posicionamiento; semiótica; construcción de la identidad; macrodiscursos; posicionamiento identitario.

### Como citar:

CHÁVEZ HERRERA, Eduardo; PFLEGER, Sabine. “Tienen este metalenguaje dramático”: Posicionamientos y macrodiscursos en semiólogos brasileños. *Cadernos de Linguagem e Sociedade*, Brasília, v. 24, n. 1, p. 102-123, jan./jun. 2023. DOI: 10.26512/les.v24i1.45281Disponível em: . Acesso em: XXX.

### Correspondência:

Nome por extenso do autor principal  
Rua XXX, número XXX, Bairro XXX, Cidade, Estado, País.

### Direito autorial:

Este artigo está licenciado sob os termos da Licença Creative Commons-Atribuição 4.0 Internacional.



## INTRODUCCIÓN

La semiótica es un campo que, aunque pertinente y relevante a todos los campos de la vida humana en tanto que investiga la producción y circulación del sentido mediante modelos explicativos (Posner, 2003), no es un campo del conocimiento bien establecido en la mayoría de los sistemas académicos nacionales y, como Rastier (2001) sugiere, carece de pleno reconocimiento en el “mercado académico”. De hecho, su organización en ámbitos académicos varía de un país a otro y depende de dos factores. En primer lugar, depende de las culturas académicas en las que se encuentra inmersa y, en segundo lugar, está constreñida por instituciones de educación superior, o por consejos de investigación, de tal manera que la falta de organización y de reconocimiento institucional impactan directamente en aquéllos que construyen y mantienen el campo vivo, dígase los investigadores en semiótica o semiotistas (Deely, 2015; Li, 2006).

La semiótica en Brasil tiene una larga tradición de práctica, investigación y docencia que se remonta a finales de los años sesenta e inicios de los años setenta, cuando se funda la Asociación Brasileña de Semiótica en 1972 a partir de los intereses conjuntos de Décio Pignatari, Leyla Perrone-Moisés, Lucrecia D’Alessio Ferrara, Haroldo de Campos, Mônica Rector y Maria Lucia Santaella Braga (Lindenberg Lemos, Cristtus Portela, & Pessoa De Barros, 2012). Dos semiotistas importantes visitarían Brasil a principios de los años setenta. Primero, Roman Jakobson en 1971 (Santaella, 2016), y más tarde, Algirdas Julien Greimas visitaría las universidades brasileñas de São Paulo y São José do Rio Preto en los años 1973 y 1975. Estos eventos influyen decisivamente los estudios semióticos teóricos y metodológicos en Brasil.

El desarrollo de la semiótica en Brasil mantuvo un avance constante durante las décadas de los ochenta y noventa, sobre todo en la Universidad Católica de São Paulo (PUC) y en la Universidad de São Paulo, donde se crea el Grupo de Estudios Semióticos (GES-USP), quien edita la revista de semiótica brasileña más importante hoy en día: *Estudos Semióticos*. Hacia finales de los años noventa y los primeros años del siglo XXI, comenzaron a emerger grupos sobre estudios semióticos fuera de los principales núcleos urbanos y culturales de Brasil: São Paulo y Rio de Janeiro.

Actualmente, la semiótica en Brasil no está organizada en el sistema académico de educación superior con una categoría oficial como ocurre en el caso de Argentina, país que ostenta la denominación oficial “Lingüística, literatura y semiótica” al nivel del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), institución que organiza y evalúa los campos disciplinarios en Argentina, pero sí tiene un grado de anclaje en el CNPq (Consejo Nacional de Desenvolvimento Científico y Tecnológico) en donde la semiótica se ubica dentro de las Ciencias del Lenguaje y las Ciencias de la Comunicación. Ya en la segunda década del siglo XXI, existen diversos grupos de investigación bien establecidos como son: el Centro de Pesquisas Sociosemióticas en la Universidad Católica de São Paulo, el Grupo do Estudos Semióticos do

Ceará, el Grupo de Pesquisa em Semiótica da UNIFRAN, el Grupo CASA-UNESP, el GT de Semiótica da ANPOLL, o el Laboratorio de Semiótica de Nitéroí, entre otros (Pessoa de Barros, 2012; Santaella, 2016). En la Universidad de São Paulo también existe el Grupo de Investigación del Espacio Semiótico de la Cultura Audiovisual del CNPQ (ECA-USP) el cual se dedica a la semiótica de la cultura desarrollada por la Escuela de Tartu-Moscú y es dirigido por Irene Machado (Machado, 2001). El grupo de orientación peirceana más grande de Brasil se encuentra en São Paulo también, en la Universidad Católica de São Paulo, el Centro de Estudos Peirceanos de la PUC-SP dirigido por Maria Lucia Santaella Braga.

La semiótica de la así denominada Escuela de París, de extracción greimasiana, es la tendencia que ha tenido un mayor desarrollo en Brasil, contribuyendo a establecer el campo con lo que se conoce como “posgreimasianismo”, es decir, el estudio de problemáticas en la teoría de Greimas que han sido desarrollados de manera posterior a su fallecimiento acaecido en 1992, y que incluyen la sociosemiótica, la semiótica tensiva, o la semiofenomenología (Gonçalves & Martyniuk, 2021).

Contrario con lo que ocurre en otros países de Latinoamérica (Chávez Herrera, 2022b), los semiotistas brasileños han podido constituir un campo disciplinario vital y mejor consolidado, cuestión que repercute no sólo en la identidad individual de los practicantes, sino de la identidad del campo disciplinario en este país. De esta manera, este grupo de semiólogos se posicionó en relación al estado de la semiótica a nivel local con una tónica de optimismo general. Los participantes construyeron una sólida identidad como semiotistas, pues a su parecer la situación de este campo ha mejorado en los últimos quince años debido al incremento en la producción académica y a la constitución de nuevos grupos a lo largo y ancho del país. Por otro lado, y que es de lo que nos ocuparemos en este artículo, todos los participantes se posicionaron con respecto a un contexto macrodiscursivo que tiene que ver con los recortes presupuestarios en ciencia, tecnología e innovación (Leal, 2021) llevados a cabo por el gobierno actual.

Así, el presente artículo discute dos tipos de posicionamientos relacionados con contextos macrodiscursivos: 1) Discursos (con “d-mayúscula” siguiendo a Gee, 2008) anclados en la situación sociopolítica actual de Brasil y los recortes en educación superior (Knobel & Leal, 2021) y, 2) un *Discurso* de la semiótica (Chávez Herrera, 2022a), el cual representa la experiencia subjetiva de vivir y trabajar en un campo de estudio marginal.

El artículo sigue el siguiente orden: primero discutimos el marco teórico, en segundo lugar, introducimos el D-discurso de la semiótica para establecer el contexto del artículo, en tercer lugar, la metodología utilizada en la investigación, en cuarto lugar, brindamos el análisis de una serie de narrativas y Discursos, y finalmente, llevamos a cabo una discusión del análisis y los resultados, y finalmente proveemos las conclusiones.

## 1. MARCO TEÓRICO

La mayor parte de las investigaciones sobre teoría narrativa desde un punto de vista interaccional enfatiza el reduccionismo del enfoque clásico “Laboviano” en tanto que éste no da cuenta de la amplitud de géneros y de funciones narrativas (Och & Capps, 2001; Potter, 1997). Labov (1972) desarrolló un modelo de análisis narrativo para abordar versiones orales de experiencias personales, y su objetivo principal era el de explorar los aspectos semánticos y sintácticos de las narrativas que tienen que ver con oraciones particulares producidas por el narrador. El interés en estas narrativas en interacción se desarrolló hacia un punto de vista crítico de textos aislados y sin contexto. Además de remarcar el hecho de que las audiencias también ayudan a dar forma a la construcción de las narrativas, los investigadores interaccionistas también insisten en la multiplicidad de géneros en contextos más y menos formales de narración (Andrews, Squire & Tamboukou, 2008; Bamberg & Georgakopoulou, 2008; Carranza, 2020; De Fina, 2009; Pflieger, 2021).

En el presente estudio, las personas entrevistadas usaron el modo narrativo (Bruner, 1990), y de esta manera, recordaron experiencias pasadas que emergen como episodios más largos de narración sobre sus vidas. Al mismo tiempo, además de narrar actividades adicionales y circunstancias de acción, los participantes fueron capaces de ahondar en la presentación de sí mismos y de otros (Bamberg, 2004). Las narrativas resultantes de nuestras entrevistas son, por lo tanto, contempladas como productos de procesos autoepistémicos que no sólo revelan nuevo conocimiento sino “niveles de producción de sentido sobre la vida propia” (Lucius, Hoene & Deppermann, 2000: 205).

El enfoque principal utilizado en esta investigación es conocido como *Teoría del Posicionamiento* (Davies & Harre, 2001) y como tal no es un enfoque rígido, sino que intenta abordar diversas facetas de la identidad en tanto que son performativizadas a través del discurso (Deppermann, 2015). El concepto de posicionamiento tiene origen en la noción de ‘posición sujeto’ la cual fue acuñada por Foucault, quien rechazaba la existencia de un sujeto con control pleno, completamente agentivo, el cual posee el control absoluto sobre el comportamiento y el lenguaje. Las posiciones sujeto ocurren en el habla en curso, en la narración, y además de estar semióticamente estructuradas, se encuentran vinculadas a la acción social y se realizan en la praxis social (Deppermann, 2015). Asimismo, estas posiciones pueden suceder de manera local y representar una multiplicidad de identidades. Es por eso que en esta investigación se correlacionan diferentes ramas de la teoría del posicionamiento (principalmente las de Bamberg, 1997; De Fina, 2013; Deppermann, 2015 y Wortham & Reyes, 2015).

Siguiendo a Bamberg (1997, 2011) y su esquema analítico de tres niveles, se analizaron narrativas localmente co-construidas para así poder explicar cómo este grupo de académicos lleva a cabo múltiples actos de posicionamiento en relación a sí mismos como investigadores y en

relación a otras audiencias. El primer nivel es específico al mundo narrativo puesto que funciona en el plano referencial de la historia y la manera en que los personajes se posicionan en la narrativa. El segundo nivel, el mundo de la interacción, en cambio, muestra cómo los hablantes se posicionan en relación con la audiencia e incluye el posicionamiento de los narradores de cara a sus audiencias en una relación específica e interactiva. Por último, el tercer nivel busca explicar cómo el hablante se posiciona con respecto a sí mismo por medio de rasgos de autoidentificación, y del mismo modo, intenta describir atributos más permanentes y “móviles” de identidad, con lo cual va más allá de identidades meramente locales o situacionales (De Fina, 2013). Por lo tanto, esta perspectiva aborda una travesía entre las reivindicaciones identitarias locales de los entrevistados (Bamberg, De Fina & Schiffrin, 2011) y una serie de macrocontextos discursivos utilizados para formular y construir tipos concretos de identificación como pueden ser: D-discursos (Gee, 2008), narrativas maestras (Clifton & Van De Mierop, 2016), o narrativas hegemónicas (Lyotard, 1984).

En la siguiente subsección procederemos a discutir los contenidos de un Discurso que emergió en diversos momentos de las interacciones con nuestros entrevistados.

### **1.1 El discurso-D de la semiótica**

En esta sección explicamos cómo se construyó un D-discurso sobre el campo de la semiótica, el cual gira alrededor de diversas representaciones que incluyen referencias explícitas e implícitas sobre este campo.

Gee (2008, 2015) distingue entre discurso (con “d minúscula”), el cual se refiere al lenguaje en uso y a prácticas discursivas en contextos interaccionales diferentes, y Discurso (con “D mayúscula”), el cual tiene que ver con maneras distintivas de hablar y escuchar, de escribir y de leer. Estos Discursos también pueden denotar un macro nivel conceptual, es decir ideologías o sistemas de valores que circulan en locaciones sociohistóricas concretas. La existencia de estos Discursos ideologizados ya se comprobó en un estudio antecedente, en donde se llevaron a cabo una serie de entrevistas a profundidad con cuarenta semiólogos de doce países (Chávez Herrera, 2022a, 2022b). En estas interacciones previas, varios entrevistados se orientaron negativamente contra el campo de la semiótica mediante una serie de representaciones al denominarlo como un “campo esotérico”, “anticuado”, “irrelevante”, etc. Esta orientación hacia la negatividad radica en la manera en que los participantes utilizan una gama de medios discursivos, concretamente una serie de formulaciones explícitas. Este Discurso, de cierta manera representa la experiencia subjetiva de los entrevistados de habitar un campo marginal y tiene un carácter ambivalente puesto que está representado como una forma de autocrítica a la comunidad semiótica desde un punto de vista interno, por un lado. Por otro lado, también articula las voces de otros actores (pares académicos principalmente). Orientarse de manera negativa o alinearse a este Discurso es uno de los motivos por los cuales los entrevistados desarrollaron sentidos de pertenencia o de diferencia en la

comunidad general de semiólogos. Este Discurso está constituido lingüísticamente por discursos (con “d” minúscula) en los que diferentes tipos de recursos lingüísticos son movilizados como es el caso de:

*1) Términos relacionados con la edad; 2) expresiones espaciales; 3) términos orientados a la complejidad; 4) indexicales evaluativos; 5) discurso indirecto.*

Los términos relacionados con la edad son representaciones peyorativas del campo de la semiótica como algo que se remonta al pasado y que es presentado como “anticuado” o “pasado de moda”. La dimensión espacial tiene que ver con una serie de expresiones que caracterizan a la semiótica como un campo que está fuera de otras disciplinas: “periférico”, “aislado”, “en todas y en ninguna parte”. Los términos orientados a la complejidad están designados para hacer evaluaciones cualitativas sobre todo el campo, o sobre un aspecto particular: la semiótica como un campo “muy difícil”, “muy pesado” o “muy autoreferencial”. Tomamos prestado el término “indexicales evaluativos” (Wortham & Reyes, 2015) para denominar al cuarto grupo, el cual tiene que ver con términos que señalan contextos de uso particular. Es decir, están indexicalmente vinculando la semiótica a la obra de autores como Umberto Eco o Roland Barthes y, en contextos de aparición particular, la semiótica es designada como un campo antiguo: “Barthes y todo eso” o “Umberto Eco y cosas de esas”. Estos marcadores presuponen que bajo condiciones contextuales concretas la semiótica está cercanamente vinculada a cualquiera de estos autores y que en la actualidad se considera que están pasados de moda. El último recurso lingüístico que conforma este Discurso es lo que hemos llamado una “categoría de pertenencia de los semiotistas como “diferentes”, es decir una categorización que emerge cuando los entrevistados evocan de manera constante algunas características de los practicantes y los representan en sus conversaciones, como es el caso de:

- 1) Llevar a cabo una serie de acciones que buscan reducir sus niveles de agentividad: “estar en desacuerdo con otras tendencias (saussureanos vs peirceanos)”, o “estar incapacitados para dialogar con otros académicos”.
- 2) Una adscripción de atributos negativos: “la comunidad de semiotistas en tanto que una comunidad desvinculada entre sí”.

El hecho de que este Discurso de la semiótica se comparta entre varios miembros de la comunidad es una consecuencia de su naturalización. Está cimentado, además, en discursos más amplios sobre la educación superior que incluyen tres aspectos principales: 1) La institucionalización de las disciplinas académicas a finales del siglo XVIII y a lo largo del XIX, la cual dejó a la semiótica fuera de este proceso (Rastier, 2001), 2) cuestiones que tienen que ver con la aceptación, por parte de las instituciones de evaluación de educación superior, de la investigación de corte inter y transdisciplinaria, las cuales fomentan este tipo de investigaciones, pero aún carecen de herramientas para su adecuada implementación y evaluación (Huutoniemi & Ràfols, 2016), y 3) la falta de consenso entre los semiólogos en la segunda mitad del siglo XX para organizar la institucionalización del campo y anclarla en sus sistemas educativos nacionales.



## 2. METODOLOGÍA

En esta investigación se examinó, en una serie de narrativas seleccionadas de las interacciones en las entrevistas a profundidad, cómo diversos tipos de identidad fueron construidas y negociadas por los interlocutores. De manera concreta, la identidad es conceptualizada desde una perspectiva construccionista, que se considera como una realización discursiva, altamente fluida, y que se lleva a cabo de manera local (Van de Mieroop, Miglbauer & Chatterjee, 2017). Asimismo, seguimos el enfoque de De Fina & Georgakopoulou (2012), el cual examina cómo las narrativas están incrustadas en sus contextos socioculturales y discursivos. Las entrevistas a profundidad son un marco donde una producción social específica se lleva a cabo y, como tal, brindan una oportunidad interaccional para recurrir a recursos normativos y rutinas culturales que van más allá del contexto local inmediato (Wetherell, 2004). De esta manera, proveen una oportunidad para vincular la producción discursiva de tipo más local con contextos macrodiscursivos. Asimismo, se sigue la propuesta de De Fina (2009) sobre considerar y analizar las entrevistas como un sitio para el posicionamiento narrativo.

Este estudio se condujo en el marco de una investigación más amplia sobre la identidad académica con veinticuatro semiólogos de cinco países de América Latina (Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia). Para los propósitos de este artículo sólo se presentan narrativas elicidadas en seis entrevistas con semiólogos brasileños las cuales se llevaron a cabo en inglés (3), francés (2) y español (1). Con respecto a su adscripción institucional, cuatro de seis participantes están adscritos a las ciencias del lenguaje y dos a las ciencias de la comunicación. Cuatro son profesores de tiempo completo y los dos restantes son profesores asociados. Con respecto al soporte y duración de las entrevistas es menester decir que todas las entrevistas fueron conducidas vía el sistema de videoconferencia VoIP (Voz sobre protocolo de internet en inglés), utilizando la plataforma Zoom. Las entrevistas fueron audio grabadas y transcritas en su totalidad. En cuanto a cuestiones de confidencialidad de datos, cada participante recibió una hoja de información y consentimiento oficial de la universidad de adscripción de los autores en donde se les informaban los procedimientos a seguir, la cual debían firmar para aceptar la política de gestión de datos. La identidad de los participantes ha sido anonimizada por cuestiones de privacidad y en este artículo, en vez de un seudónimo, se utiliza la letra I para designar al entrevistado más un número: (I40, I54, etc.).

En nuestras entrevistas los participantes recurrieron al modo narrativo (Bruner, 1990), así como a la narración de historias argumentativas. De este modo, reflejaron y representaron discursivamente sus acciones en el mundo de la narración en tanto que personajes, así como desde la perspectiva del “aquí y ahora” de la interacción. Las narrativas resultantes de estas entrevistas se consideran como productos provenientes de procesos autoreflexivos que ayudaron a arrojar luz sobre ciertos niveles de producción de sentido en las vidas y prácticas de los entrevistados. Entre



los temas discutidos se encuentran su información biográfica, sus orientaciones de investigación, relaciones institucionales, el estado del arte de la semiótica en su país de residencia, así como cuestiones relacionadas con la construcción de su identidad en tanto que académicos trabajando en un campo que no está plenamente establecido en la mayor parte del mundo.

### 3. ANÁLISIS

#### 3.1 El posicionamiento identitario frente a discursos D

En esta sección llevamos a cabo el análisis con narrativas seleccionadas de las entrevistas con nuestros participantes. De esta manera, examinaremos fragmentos que contienen dos tipos principales de narrativas y analizaremos cómo los participantes se posicionan en ellas: 1) una narrativa que alude al contexto actual de educación superior en Brasil y, 2) una narrativa que evoca explícitamente el Discurso de la semiótica. El análisis se enfoca, entonces, en cómo estos discursos son evocados, resistidos y en ciertos momentos contraargumentados. Asimismo, seguimos la premisa de Hyvärinen, Hatavara & Rautajoki (2021) la cual aduce que la evocación de Discursos y narrativas maestras también puede ocurrir en los primeros dos niveles del posicionamiento y no únicamente en el tercer nivel como plantea el modelo original de Bamberg (1997).

##### 3.1.1 Recortes financieros en la educación superior brasileña

Las siguientes narrativas resaltan la manera en que diferentes entrevistados evocan, sin que el entrevistador lo solicite, el contexto macrodiscursivo de educación superior en Brasil, el cual se ha visto abocado a una serie de recortes financieros emprendidos por el gobierno actual del presidente Jair Bolsonaro desde que asumió el poder en 2019.

##### Extracto I-I64<sup>2</sup>

B: (.) Y entonces hay una historia y una raíz de la semiótica en Brasil que, en los últimos 40 años permitió que se consolidase el campo semiótico brasileño, entonces la veo bien, lo que no veo bien no es (.) no concierne a la semiótica, sino a la situación actual de Brasil en las ciencias humanas y sociales pues, desde el gobierno de Bolsonaro tenemos un problema actual de recortes (.)

I: De dinero

B: DE DINERO, sí, sí claro (.) entonces las ciencias humanas y sociales son las más atacadas, por lo tanto, es un problema general

En esta secuencia, notamos que I64 menciona en las primeras dos líneas la historia de la semiótica en Brasil; el adverbio demostrativo 'entonces' introduce una evaluación 'la veo bien'. Recordemos que las evaluaciones proveen comentarios evaluativos sobre eventos, justificando su

---

<sup>2</sup> En las secuencias narrativas utilizadas en este artículo I hace referencia al entrevistador y B al entrevistado.

narración o el significado que el narrador le adscribe a un evento o hecho (Labov, 1972). Normalmente las evaluaciones se construyen con respecto a la audiencia, y de esta manera implican que los participantes tienen que establecer un vínculo entre el mundo narrado (nivel 1) y el mundo de la interacción (nivel 2). Así, podemos ver que I64 inmediatamente introduce otra evaluación en la misma línea: 'lo que no veo bien' mediante la cual introduce su posicionamiento con respecto a la situación actual de Brasil en cuestiones de financiación de la ciencia. Este posicionamiento ocurre en el segundo nivel y, además, es co-construido con el entrevistador (línea 6). I64 concluye la secuencia haciendo otra evaluación sobre la situación como un "problema general" (línea 8).

Ahora revisemos el siguiente extracto:

### Extracto 2 – I63

B: Because here in Brazil, I don't know how much you know, but we are in a very bad shape (risas) in terms of government, in terms of funding, of research, in terms of everything related to culture because we have this Bolsonaro government that takes money away of everything that is related to education and culture, see? So, we're in a very bad shape nowadays

B: Porque aquí en Brasil, no sé cuánto sepas al respecto, pero estamos en muy mala forma (risas) en términos del gobierno, en términos de financiamiento, en términos de cualquier cosa relacionada con la cultura, porque tenemos este gobierno de Bolsonaro que le quita dinero a todo lo relacionado con educación y cultura ¿ves? Así que actualmente estamos en muy mala forma

En esta segunda secuencia narrativa, podemos observar que el posicionamiento de I63 también ocurre en el segundo nivel del posicionamiento, y como en el anterior extracto, también se co-construye con el entrevistador. Esto tiene lugar cuando I63 posiciona al entrevistador en la línea 1 'I don't know how much you know' para después hacer una evaluación de la situación "we are in a very bad shape" (líneas 1-2), y entonces evocar el contexto macrodiscursivo sobre la magra situación académica y cultural en Brasil actualmente. Notamos también que la presencia de la risa (línea 2) intenta mitigar el tono de su aseveración, aunque después "el gobierno de Bolsonaro" es posicionado por I64 como una entidad con agentividad plena mediante el verbo 'quitar' (líneas 4 y 5). A grandes rasgos, la agentividad se encuentra "corporeizada" en los hablantes al presuponer un cierto grado de intencionalidad, o lo que, es decir, una actividad motivada y controlada (Brandt, 2004). Asimismo, esta agentividad es la base para representar y crear posiciones sujeto en tanto que estas hacen posible que las personas se constituyan a sí mismas como agentes activos y no únicamente como recipientes pasivos.

**Extracto 3 – I60**

I : Nous traversons une tel crise dans les universités, dont le monde de la recherche au Brésil c'est vraiment, c'est une crise profonde et nous avons un gouvernement qui attaque ouvertement tout ce qui bouge dans le monde de la science, tout ce qui bouge dans le monde de la recherche, les coupes budgétaires pour le monde de la recherche c'est la catastrophe chez nous, et qui attaquent frontalement les universités, notamment la recherche fondamentale en sciences et tout c'est qui est recherche dans les sciences de l'homme, dans les sciences sociales (.) forcément, c'est á nous, notre démarche, et d'essayer de comprendre c'est qui se passe, et au même temps d'essayer de contribuer à la transformation de notre situation présente parce que c'est une situation qui ne peut pas durer

I: Atravesamos tal crisis en las universidades, en la que el mundo de la investigación en Brasil está verdaderamente en una crisis profunda, y tenemos un gobierno que ataca abiertamente todo lo que gira en torno al mundo de la ciencia, todo lo que gira en torno al mundo de la investigación, los recortes presupuestarios para el mundo de la investigación son una catástrofe para nosotros, que atacan frontalmente a las universidades, sobre todo la investigación fundamental en las ciencias, y todo lo que es la investigación en las ciencias humanas, en las ciencias sociales (.) forzosamente, nos toca a nosotros tratar de comprender qué pasa, y al mismo tiempo tratar de contribuir a la transformación de nuestra situación actual pues esta situación no puede seguir así

En esta narrativa analizamos posicionamientos en los tres niveles propuestos por Bamberg (2004). De hecho, la narrativa comienza directamente en el tercer nivel, cuando I60 alude abiertamente la crisis actual causada por los recortes financieros al sector académico por parte del gobierno brasileño (líneas 1-5). Ahora bien, al diseccionar este fragmento notamos que en el posicionamiento inicial de I60 hay menos agentividad, es decir que al nivel 2, I60 se sitúa dentro del grupo general de semiotistas mediante el deíctico inclusivo de primera persona del plural 'nous' (línea 1). El mismo deíctico aparece también en la línea 5 en donde el entrevistado provee una evaluación de la situación como "una catástrofe", posicionándose de esta manera como un 'académico preocupado' por la situación. Por otro lado, el gobierno brasileño es posicionado en el nivel 1, como un ente que ejerce un grado mayor de agentividad mediante el verbo 'atacar' (línea 2), en contraposición con las entidades afectadas: 'los académicos', 'el mundo de la ciencia', 'de la investigación' y 'las universidades' (líneas 3-5). Hacia el final de la narrativa la tónica del discurso cambia y el entrevistado recurre nuevamente al deíctico 'nous' (línea 7), así como a dos perífrasis: 'essayer de comprendre', 'essayer de contribuer' para introducir una alternativa que rechace y contrarreste el Discurso relacionado con los recortes en la academia y en la cultura brasileñas, esto es una *narrativa alterna* (MacLean et al. 2017) la cual está diseñada para contrarrestar Discursos dominantes. En esta narrativa alterna, los semiotistas, y académicos en general, son provistos de mayor agentividad en el desempeño de sus acciones en aras de transformar la situación actual (líneas 8-10).

Una vez que hemos analizado estas narrativas relacionadas con un contexto macrodiscursivo asociado al contexto sociopolítico que fundamentalmente afecta a la educación superior de este país, procederemos a analizar otro conjunto de narrativas en donde los entrevistados hacen alusión al Discurso de la semiótica que introdujimos previamente.

### 3.1.2 Posicionamientos identitarios de cara al Discurso de la semiótica

En esta sección revisaremos una serie de narrativas en donde los entrevistados evocan diversas dimensiones del Discurso de la semiótica, con lo cual contribuyen a su reproducción y naturalización en la comunidad, aunque en ciertas ocasiones también lo resisten, y proponen una alternativa.

#### Extracto 4 – I62

B: Because here in Brazil we have these fights, Greimasians and Peirceans, but for me this is a no sense because I studied Greimas, but in fact, it doesn't make sense in my work that squared model, I don't like that, but I can talk with others (.) I really don't know, and the semiotics I do is not so recognisable, and not so readable

I: I think it's the same in this battle between peirceans and greimasians, they don't talk to each other

B: NO, they don't

I62

B: Porque aquí en Brasil tenemos estas peleas, greimasianos y peirceanos, pero para mí esto no tiene sentido porque yo estudié a Greimas, pero, de hecho, en mi obra ese modelo cuadrado no tiene sentido, no me gusta, aunque puedo hablar con los demás (.) Realmente no lo sé, y la semiótica que hago no es tan reconocible, y no tan entretenida

I: Creo que es lo mismo en esta batalla entre peirceanos y greimasianos, ellos no hablan entre sí

B: NO, no lo hacen

En este fragmento observamos la invocación explícita de una de las dimensiones del Discurso de la semiótica en donde se llevan a cabo una serie de acciones que buscan reducir los niveles agentivos de los semiotistas. Como tal, esto ocurre en el nivel de la narrativa cuando I62 posiciona a sus colegas semiólogos dentro de una pelea facciosa (líneas 1-2). Al señalar estas disputas, I62 se desvincula de los grupos “greimasianos” y “peirceanos”, y de hecho resalta esta separación al mencionar que el modelo semiótico clásico de Greimas (Greimas & Rastier, 1968) no tiene cabida en su obra (líneas 2-3). Más adelante, el posicionamiento de I62 es atenuado mediante la conjunción contrastiva ‘but’ al mencionar que puede establecer diálogos con los miembros de otras comunidades de semiotistas (líneas 3-4). Al mismo nivel de la interacción, el entrevistador contribuye a la co-construcción de esta narrativa en tanto que posiciona a ambas comunidades al representarlos como carentes de diálogo (líneas 6-7). Veamos ahora el siguiente fragmento.

**Extracto 5 – I61**

B: We have, we do have some hard time in the relations with other areas of linguistics because (.) WHY? (Risas) Well, many, I can guess many reasons of why this, the fact that we are so, we have these interdisciplinary ways of dealing with languages, it's like, people tend to see us as (Risas) snobs, you know?, or too pretentious, yeah, right (.) Can you know all languages? you know, and yeah, they're right and they're wrong, you know in the sense, it makes sense, I mean, some people do that with not enough care, with the specific languages really, but also, it's not everything, it's certain point of view on these things we talked, we are not taking over anybody's (.) field, we're just presenting a different perspective to other perspective, so we have to make room where there was no room before

B: Tenemos, tenemos algunos tiempos complicados en las relaciones con otras áreas de la lingüística (.). ¿POR QUÉ? (Risas) Bueno, varias, puedo suponer varias razones, el hecho de que somos, de que tenemos estas maneras interdisciplinarias de lidiar con lenguajes, es como, la gente tiende a vernos como (Risas) snobs ¿sabes? O muy pretenciosos, sí, correcto (.) ¿Puedes conocer todos los lenguajes? Ya sabes, y sí, tienen razón y no la tienen, ya sabes, en el sentido de, tiene sentido, o sea, quiero decir, algunas personas lo hacen sin la atención suficiente, con lenguajes específicos realmente, pero también, esto no lo es todo, es sólo un punto de vista sobre esas cosas que hemos hablado, no nos estamos haciendo con el campo de alguien más (.) sólo estamos presentando una perspectiva diferente a la otra perspectiva, así que tenemos que crear espacios donde antes no los había

En este fragmento observamos dos tipos de posicionamiento por parte de I61. Por un lado, el uso repetido del deíctico inclusivo “we” posiciona a I61 dentro de la comunidad de semiotistas (línea 1), para más tarde contraponerse con otros personajes en el primer nivel del posicionamiento: ‘lingüistas en otras áreas’. Para ahondar en este posicionamiento, I61 utiliza la modalidad deóntica, la cual implica su evaluación como hablante, mediante la perífrasis “can guess” (línea 2). El verbo “can” para Palmer (1986) sugiere un aspecto dinámico de esta modalidad pues está relacionado con la habilidad del hablante de llevar a cabo una actividad, en este caso hacer una evaluación sobre las relaciones entre semiotistas y otros académicos. A continuación, I61 evoca otra dimensión del Discurso de la semiótica, concretamente la categoría de pertenencia de los semiotistas como “diferentes” al enumerar una serie de atributos negativos usualmente atribuidos a los semiotistas: “snobs”, “too pretentious” (líneas 4-5). Por otro lado, el marcador discursivo ‘you know’, el cual aparece tres veces (líneas 4-6), posiciona al entrevistador de manera indexical, es decir I61 se dirige al entrevistador al hacer una serie de suposiciones sobre la manera en que los semiotistas son posicionados por otras comunidades académicas: “snobs, you know?”, “Can you know all languages? You know” y “they’re right and they’re wrong, you know”. La formulación de este tipo de conjeturas tiene que ver con lo que Deppermann llama “actividades metanarrativas” (Deppermann, 2015). Así, I61 co-construye al entrevistador como un destinatario, y en estas condiciones interaccionales, I61 implica algo en su contexto de uso: comprensión mutua con respecto a la

manera en que los semiólogos son posicionados por otros. Por último, I61 se posiciona de dos maneras con relación a este Discurso: “they’re right and they’re wrong” (línea 6). En primer lugar, I61 se alinea con el Discurso mediante una evaluación crítica “some people do that with not enough care” (línea 7). Sin embargo, se opone al Discurso al re-posicionarse dentro del grupo general de semiotistas nuevamente con el deíctico inclusivo “we” y la descripción de tres acciones: 1) “we are not taking over anybody’s (.) field”, 2) “we’re just presenting a different perspective to other perspective”, y 3) “we have to make room where there was no room before” (líneas 8-10). En las tres acciones, I61 utiliza el deíctico inclusivo ‘we’ para posicionarse dentro de la comunidad con un grado mayor de agentividad.

### Extracto 6 – I59

B : Je pense que (.) en effet, je crois que nous devons (.) d’un côté, reconnaître que les sémioticiens n’ont pas toujours montré un grand souci de c’est faire comprendre par les autres, ça je crois qu’il faut l’admettre, souvent nous avons, je pense que souvent nous avons une attitude un peu (.) comment dire ? (2.0) on n’avait pas notre temps pour expliquer, débrouiller, et nous parlons notre jargon à nous, mais (.) au Brésil nous avons (.) le plus souvent, au contraire, les sémioticiens ils sont beaucoup soucis de se faire comprendre à des autres, ils ont fait beaucoup de travail didactique, tout le temps ils ont fait, ils ont écrit des manuels d’introduction, ils ont écrit, même des articles dans des périodiques, des articles dont ils ont fait des panoramas didactiques à l’intention de c’est qui n’avais pas, à l’intention des non-initiés (.) pour rendre, pour petit à petit essayer de rendre la sémiotique moins ésotérique aussi à des autres

B: Pienso que (.) en efecto, creo que debemos (.) por un lado, reconocer que los semiotistas no siempre han mostrado una gran preocupación por hacerse entender con los otros, eso, yo creo que hay que admitirlo, a menudo tenemos, pienso que a menudo tenemos una actitud un poco, ¿cómo decir? (2.0) no nos dimos nuestro tiempo para explicar, para esclarecer, y hablamos en nuestra jerga a nosotros mismos, pero (.) en Brasil tenemos (.) a menudo, lo contrario, los semiotistas, ellos se preocupan bastante por hacerse comprender, hacen mucho trabajo didáctico, todo el tiempo lo hacen, han escrito manuales de introducción, han escrito, incluso artículos en los periódicos, artículos en donde han hecho panoramas didácticos dirigidos a lo que no había, dirigidos a los no-iniciados (.) para volver, para poco a poco, tratar de volver la semiótica menos esotérica para los otros

En este último fragmento analizaremos cómo el Discurso de la semiótica es invocado no sólo en el tercer nivel, sino también en el primero. Para comenzar, I59 posiciona a los semiotistas en el mundo de la narración (nivel 1). Primero, al hacer referencia a una dimensión del Discurso de la semiótica la cual tiene que ver con su incapacidad de llevar a cabo ciertas acciones, por lo tanto, les resta agentividad: “les sémioticiens n’ont pas toujours montré un grand souci de c’est faire comprendre par les autres” (líneas 2-3) o “on n’avait pas notre temps pour expliquer, débrouiller” (líneas 4-5). Además, hace referencia a un par de términos orientados a la complejidad, es decir, términos designados para marcar evaluaciones cualitativas sobre el campo: la semiótica como un

campo autoreferencial en “nous parlons notre jargon à nous” (línea 5) y la semiótica como un campo “esotérico” (línea 11). Este posicionamiento contiene una autocrítica también en tanto que enlista una serie de acciones que los semiotistas han olvidado o descuidado.

Algo que podemos comprobar a lo largo de la narrativa es la intercambiabilidad en el uso de los pronombres personales. En ocasiones, I59 utiliza un referente estable desde un ‘nous/on’ inclusivo, y a veces alterna hacia el deíctico de tercera persona plural ‘ils’. Esta variabilidad indexa un nivel más alto de implicación del hablante en el campo de la semiótica y de su relación con otros miembros de la comunidad.

A pesar de que I59 hace una referencia explícita al Discurso de la semiótica a lo largo de la narrativa, también lo contrarresta mediante una narrativa alterna en la que él representa a los semiotistas brasileños con mayor capacidad de control de acuerdo a las acciones que desempeñan. La introducción de esta narrativa alterna ocurre a través de la conjunción contrastiva “mais” (línea 5), y entonces en las últimas 5 líneas I59 posiciona a los semiotistas, él incluido, como académicos preocupados por hacerse entender por los otros. No sólo notamos una serie de acciones que refuerzan la agentividad de los semiotistas brasileños, sino que también muestran su preocupación por la organización del campo al enfatizar la ejecución de diversas acciones: “hacer trabajo didáctico”, “escribir manuales de introducción”, “artículos periodísticos”, y “volver la semiótica menos esotérica”. Entonces, vemos como I59 resiste este Discurso en aras de construir una identidad colectiva como académicos comprometidos con el campo.

#### 4. DISCUSIÓN

A continuación, procederemos a discutir nuestro análisis de cara a los dos macrocontextos discursivos subyacentes en estos Discursos, los cuales tienen como trasfondo la situación actual de la educación superior en Brasil. Durante el análisis nos enfocamos en los dispositivos lingüísticos que contribuyeron a constituir estos Discursos. En primer lugar, señalamos los recursos lingüísticos mediante los cuales tres entrevistados indexaron fragmentos de su identidad en tanto que abiertamente hicieron alusión a la actitud beligerante del gobierno actual de Brasil y lo posicionaron como un agente pleno con respecto al mundo académico local. En estas narrativas observamos, entonces, un posicionamiento colectivo de cara al gobierno, entidad que sido posicionada con un grado superior de agentividad en diversos fragmentos de las entrevistas, y en tres idiomas: “desde el gobierno de Bolsonaro” (I64), “this Bolsonaro government that takes money away” (I63), “un gouvernement qui attaque ouvertement tout ce qui bouge” (I60). Así, podemos interpretar esta referencia al contexto macrodiscursivo actual de la educación superior en Brasil como una estrategia de posicionamiento, en la cual los tres entrevistados indexan sus inquietudes al respecto y construyen su identidad como académicos preocupados y comprometidos con el desarrollo del campo de la semiótica. El hecho de que tanto el Discurso de la semiótica como el Discurso de la



educación superior brasileña sean compartidos por estos entrevistados tiene que ver con el hecho de que se han naturalizado entre los miembros de la comunidad de semiólogos brasileños. Por ello es necesario examinarlos para ver cómo inciden en los posicionamientos de los participantes.

El gobierno del presidente Jair Bolsonaro, desde su asunción en 2019, además de haber cambiado cuatro veces al titular del Ministerio de Educación en 3 años, ha impuesto una serie de recortes financieros a todo el sistema educativo brasileño. Paralelamente, el Ministerio también ha llevado una campaña contra las universidades públicas, particularmente en las áreas de humanidades y ciencias sociales al calificarlas como “poco útiles”, dando primacía a “áreas que retribuyan (financieramente hablando) a los contribuyentes<sup>3</sup>”, como es el caso de las ciencias naturales o las ingenierías (Lopes, 2021). Un ejemplo muy reciente puede encontrarse en el cierre del Programa de Posgrado en Ciencias de la Comunicación de la Universidad del Vale do Rio Dos Sinos, fundado en 1994, el cual fue cancelado totalmente so pretexto de “déficit financiero”<sup>4</sup> mientras se redactaba este artículo.

Entre los recortes financieros a la educación superior propuestos por el gobierno, la agencia federal CAPES (Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior), anunció un nuevo sistema para asignar becas de investigación a estudiantes de doctorado. De este modo, los estudiantes inscritos en programas considerados como “prioritarios” serían únicamente considerados para recibir una beca para llevar a cabo sus estudios de posgrado. Lo mismo, la otra institución encargada de financiar la investigación en Brasil, el CNPq, excluyó a las ciencias sociales y las humanidades de los proyectos de investigación prioritarios a subvencionarse entre los años 2020 y 2023. Ambas exclusiones no sólo ponen en peligro el desarrollo de varias áreas del conocimiento, sino que atentan contra la libertad académica (Schwartzman, 2022).

Como Knobel y Leal (2021) señalan, una de las consecuencias directas de estos recortes ha sido la generación de un panorama de incertidumbre y controversia en la educación superior a nivel nacional, en particular en diversos ámbitos de las ciencias sociales y las humanidades ya que varias de estas medidas fueron impuestas sin ningún diálogo con las universidades, los sindicatos o las asociaciones de académicos, trabajadores administrativos y estudiantes del país. Todo esto ha provocado que, desde el año 2015, el sistema de educación superior brasileño se haya orientado de forma vertiginosa hacia al “capitalismo académico” (Slaughter & Rhoades, 2004), modelo de inspiración tecnócrata que describe cómo las instituciones de educación superior se han incorporado a la economía de libre mercado, incentivando actitudes y formas de competencia en aras de conseguir recursos externos que incluyan donaciones, contratos y sinergias con organismos privados, con lo cual se generan condiciones asimétricas y unidireccionales en la producción, circulación y legitimación del conocimiento. Esta rápida inserción en el mercado universitario no ha

---

<sup>3</sup> <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1121713534402990081>

<sup>4</sup> <https://compos.org.br/2022/07/nota-de-protesto-pelo-fechamento-do-ppgcom-unisinos-e-de-solidariedade-aos-pesquisadores-docentes-e-discentes/>

sido paulatina y las universidades brasileñas, como el resto de universidades públicas latinoamericanas, carecen de capacidades para enfrentar dicha situación (Giroux, 2020).

Dichas condiciones socioculturales y laborales, dentro de un país políticamente polarizado como es Brasil, han propiciado el desarrollo de un ambiente educativo enrarecido el cual impacta directamente en la construcción de la identidad de todos los académicos dentro de las ciencias sociales y las humanidades en Brasil. De manera concreta, impactan en nuestros entrevistados, quienes abiertamente han aludido a esta cuestión, yendo más allá de una posición sujeto más local y efímera como académicos preocupados únicamente. De manera global, los seis entrevistados han mostrado un grado de compromiso de cara a su ambiente laboral, y se han posicionado de manera colectiva no sólo como miembros plenos de una comunidad académica que ha prosperado en esta primera parte del siglo XXI, sino que también han aprendido a desempeñarse dentro de una situación económicamente precaria para sus instituciones, con lo cual han construido una identidad académica más sólida y dinámica.

Ahora bien, al revisar el contexto macrodiscursivo del Discurso de la semiótica, podemos señalar su fundamentación en tres aspectos principales. El primero tiene que ver con la institucionalización de las disciplinas a finales del siglo XVIII y principios del XIX. Este proceso, que contribuyó a la organización y especialización de diferentes formas de conocimiento, dejó fuera a la semiótica completamente. Esto se debió a la ausencia de una colectividad de investigadores organizados que fueran capaces de desarrollar criterios válidos que pudieran reconocerla como una disciplina plena e integrarla en el currículum universitario (Rastier, 2001). En la medida en que el conocimiento se volvió más y más especializado, distintas comunidades académicas buscaron modos adicionales de organización de la ciencia. Esto nos lleva al segundo aspecto de esta discusión el cual tiene que ver con la interdisciplinariedad.

A grandes rasgos, la investigación interdisciplinaria privilegia la convergencia entre disciplinas o campos del conocimiento e incluye: a) la articulación de dos disciplinas con un objeto de investigación más simple, así como b) su sistematicidad, es decir más de dos disciplinas con un objeto de investigación más complejo (Haidar, 2006; Posner, 2003).

Hoy en día, a pesar de que existen presiones políticas para atravesar fronteras disciplinarias, respaldadas por el establishment comercial (Archer, 2008), la investigación interdisciplinaria aún es considerada como ambigua debido a una aparente falta de estándares epistemológicos, lo cual encuentra respuesta en el modelo académico predominante a nivel mundial en donde la investigación de excelencia necesita ser continuamente demostrada. Irónicamente, como Huutoniemi y Ràfols (2016) han señalado, existe la necesidad de desarrollar estructuras adicionales de evaluación para los múltiples fenómenos interdisciplinarios. Esto implica que la investigación interdisciplinaria aún está siendo evaluada con base en estándares tradicionales de disciplinariedad, situación que pone en peligro campos como la semiótica, los cuales intentan atravesar fronteras disciplinarias.

La última dimensión macrodiscursiva del Discurso de la semiótica tiene que ver con la falta de consenso entre los semiólogos del siglo XX para definir la organización institucional del campo. Aunque se preocuparon por dotar a la semiótica con una identidad epistemológica (Greimas, 1976; Posner et al., 2003; Sebeok, 1976), no tomaron en cuenta la organización del campo en los sistemas académicos, ni tampoco consideraron que esta desorganización afectaría las identidades de los semiotistas. Se asumió entonces que la semiótica cumpliría un papel explicativo y federativo en tanto que “metadisciplina de todas las disciplinas académicas” (Posner, 2003: 2366). Del mismo modo, tanto Greimas como Lotman concibieron la semiótica como un proyecto científico que abarca todas las manifestaciones de la producción del sentido. Greimas lo hizo categorizándola como “una ciencia de la significación” cuyo objetivo principal era el de establecer un vínculo entre todas las humanidades y las ciencias sociales para que una revolución científica pudiese ocurrir (Greimas & Courtés, 1983), mientras que Lotman lo hizo como un presunto “método de las humanidades” (Lotman, 2000: 4). Llegados a este punto, e incluso aunque la semiótica se diferenció internamente y se volvió especializada en subdisciplinas, se mantuvo pobremente organizada en los sistemas académicos nacionales. En consecuencia, se le asignó un estatus diferente en cada país, el cual estaba lejos del status de una disciplina reconocida institucionalmente, situación en la que aún se encuentra actualmente en la mayoría de los países.

La alusión constante a este Discurso de la semiótica no sólo nos indica que los participantes construyeron una forma de expresar sus experiencias de habitar en un campo académico marginal, sino que también nos muestra cómo la identidad colectiva de los semiotistas se vuelve más flexible y es más ecléctica puesto que tienen que experimentar las restricciones institucionales de sus sistemas académicos. En este caso en concreto, la situación institucional misma de la semiótica en Brasil también contribuye a que los practicantes tengan una identidad colectiva más fuerte puesto que ven que su campo es cada vez más aceptado y que puede llegar a desarrollarse aún más, a diferencia de otros países de América Latina.

## 5. REFLEXIONES FINALES

Como hemos a lo largo de este artículo, ambos Discursos influyeron en la construcción de la identidad académica de los entrevistados en tanto que su alusión fue constante y ocurrió de manera colectiva. En dichas narrativas los participantes se posicionaron en los tres niveles del posicionamiento narrativo. Los semiólogos brasileños, sus colegas y el gobierno brasileño son posicionados como personajes en el mundo narrativo (nivel 1). En el mundo de la interacción (nivel 2), los entrevistados se posicionan ante el entrevistador, y en algunas ocasiones co-construyen sus posicionamientos con él. En otros momentos expresaron sus preocupaciones y se posicionaron abiertamente en contra de las políticas académicas y culturales del gobierno brasileño o con respecto a la construcción de la semiótica como campo disciplinario en Brasil (nivel 3). No obstante,

la constante alusión a estos Discursos tuvo lugar en todos los niveles de posicionamiento narrativo, e incluso también hubo lugar para el desarrollo de una alternativa a estos macrosdiscursos en forma de lo que MacLean (2017) denomina una “narrativa alterna”. Esta narrativa alterna es aplicable a desafiar la representación de personajes, así como a resistir afirmaciones o justificar caracterizaciones sobre la semiótica, los semiotistas y sus actividades académicas en los tres niveles. A través de esta “impugnación” la identidad se construye en tanto que los entrevistados se posicionan como recipientes pasivos, entes menos agentivos, que son víctimas de la actitud beligerante del gobierno brasileño que recorta recursos y descalifica las investigaciones de académicos que trabajan en la diversidad de las ciencias sociales y las humanidades. Lo mismo, los participantes se posicionan a sí mismos con una mirada autocrítica cuando invocan el Discurso de la semiótica.

Si bien las narrativas de estos participantes reflejan una postura comprometida con respecto a la situación sociocultural y laboral de su país, también toman una posición crítica con respecto al campo en el cual se desenvuelven y reconocen que aún necesitan obtener el reconocimiento pleno de la semiótica en su sistema académico nacional.

## REFERENCIAS

- ANDREWS, M., SQUIRE, C. & TAMBOKOU, M. *Doing Narrative Research*. Los Angeles, Londres, Nueva Delhi, Singapur: Sage, 2008.
- BAMBERG, M. Positioning between structure and performance. *Journal of Narrative and Life History*, n 7, p. 335–342, 1997.
- BAMBERG, M. Considering counter-narratives. En BAMBERG, M. & ANDREWS, M. (Eds.), *Considering counter-narratives: Narrating, resisting, making sense*. Amsterdam: John Benjamins, 2004. p. 351-371
- BAMBERG, M. Narrative practice and identity navigation. En J. A. HOLSTEIN & J. F. GUBRIUM. (Eds.), *Varieties of Narrative Analysis*. Thousand Oaks, CA: SAGE, 2011. p. 99–124
- BAMBERG, M. & GEORGAKOPOULOU, A. Small stories as a new perspective in narrative and identity analysis. *Text & Talk*, v. 28, p. 377-96, 2008.
- BAMBERG, M., DE FINA, A., & SCHIFFRIN, D. Discourse and identity construction. En K. LUYCKX, S. SCHWART & V. VIGNOLES (Eds.), *Handbook of identity theory and research*. Berlín: Springer, 2011. p.177–199
- BRANDT, P. A. *Dinámicas del sentido: Estudios de semiótica modal*. Buenos Aires: Homo Sapiens, 2004.
- BRODEN, T. Introduction: From A. J. Greimas to romance semiotics today. *Semiotica*, v. 219, p.3-12, 2017. <https://doi.org/10.1515/sem-2017-0131>
- BRUNER, J. S. *Acts of Meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1990.
- CARRANZA, I. E. *Narrativas interaccionales. Una mirada sociolingüística a la actividad de narrar en encuentros sociales*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba, 2020.
- CLIFTON, J. & VAN DE MIEROOP, D. *Master narratives, identities and the stories of former slaves*. Amsterdam: John Benjamins, 2016.

- CHÁVEZ HERRERA, E. Semioticians narrating a field. The discursive construction of semiotics as a marginal field. *SIGNATA Annales des sémiotiques*, v. 13, 2022a. <https://doi.org/10.4000/signata.4015>
- CHÁVEZ HERRERA, E. 'Oh semiotics? Umberto Eco and stuff like that?' Telling and constructing a discourse of marginality. *Linguistic Frontiers* v. 5(1), p. 35-48, 2022b. <https://doi.org/10.2478/lf-2022-0005>
- DAVIES, B. & HARRÉ, R. Positioning: the discursive production of selves, *En* M. WETHERELL, S. TAYLOR & S. YATES (Eds.). *Discourse theory and practice*. Londres: Sage, 2001.
- DE FINA, A. Narratives in interview – The case of accounts. For an interactional approach to narrative genres. *Narrative Inquiry*, 19(2), p.233-258, 2009.
- DE FINA, A. Positioning level 3. Connecting local identity displays to macro social processes. *Narrative Inquiry*, v.23(1), p. 40-61, 2013. <http://doi.org/10.1075/ni.23.1.03de>
- DE FINA, A. & GEORGAKOPOULOU, A. *Analyzing narrative: Discourse and sociolinguistic perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- DEPPERMAN, A. Positioning. *En* A. De Fina & A. Georgakopoulou. *The handbook of narrative analysis*. GB: Blackwell, 2015. p. 369-387.
- GEE, J. P. *Social linguistics and literacies: Ideology in discourses*. Abingdon y Nueva York: Routledge, 2008.
- GREIMAS, A. J. & RASTIER, F. The interaction of semiotic constraints, *Yale French Studies*, v. 41, p.86-105, 1968.
- GIROUX, H. A. *Neoliberalism's war on higher education*. Chicago: Haymarket Books, 2020.
- GONÇALVES, D. N. & MARTYNIUK, V. L. Sémiotique greimassienne au Brésil: production de sens dans les organisations. *Revue Française des Sciences de l'Information et de la Communication*, 21, 2021. <http://journals.openedition.org/rfsic/10470>
- KNOBEL, M. & LEAL, F. The tragedies of Brazilian higher education. *International Higher Education*, v.105, p.35-36, 2021. <https://doi.org/10.36197/IHE.2021.105.17>
- HAIDAR, J. *Debate CEU-Rectoría. Torbellino pasional de los argumentos*. México: UNAM, 2006.
- HUUTONIEMI, K. & RÄFOLS, I. Interdisciplinarity in research evaluation. *En* R. FRODEMAN, J. THOMPSON KLEIN & C. MITCHAM (Eds.), *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity*. Nueva York: Oxford University Press, 2016. p. 309- 320.
- HYVÄRINEN, M., HATAVARA, M. & RAUTAJOKI, H. Positioning with master and counter-narratives. *Narrative Inquiry*, v. 31(1), p.97-125, 2021.
- KNOBEL, M. & LEAL, F. The tragedies of Brazilian higher education. *International Higher Education*, 105, p.35-36, 2021.
- LABOV, W. *Language in the Inner City: Studies in the Black English Vernacular*. Filadelfia: University of Philadelphia Press, 1972.
- LEAL, F. Las bases epistemológicas de la internacionalización de la educación superior en Brasil. *REDALINT*, 1(2), p.80-94, 2021.
- LINDENBERG LEMOS, C., CRISTTUS PORTELA, J., & PESSOA DE BARROS, M. L. Le soin de la formation: L'institutionnalisation de la sémiotique au Brésil. *Signata*, v. 3, p.47-89, 2012. <https://doi.org/10.4000/signata.806>
- LOPES, I. C. "Brésil". *Signata*, Chronicles. Versión online publicada en septiembre de 2021. Revisado el 20/07/2022: <http://journals.openedition.org/signata/3370>.
- LYOTARD, J.F. *The Post-Modern Condition. A report on Knowledge*. Manchester: Manchester University Press, 1984.

- LUCIUS-HOENE, G. & DEPPEMANN, A. Narrative identity empiricized: A dialogical and positioning approach to autobiographical research interviews. *Narrative Inquiry*, v. 10(1), p.199-222, 2000.
- MACHADO, I. Projections: Semiotics of culture in Brazil. *Sign Systems Studies*, v.29, p.1-15, 2001.
- MCLEAN, K., LILGENDAHL, J., FORDHAM, C., ALPERT, E., MARSDEN, E., SZYMANOWSKI, K.,... MCADAMS, D. Identity development in cultural context: The role of deviating from master narratives. *Journal of Personality*, v. 86(4), p. 631-651, 2017. <https://doi.org/10.1111/jopy.12341>
- OCHS, E. & CAPPS, L. *Living Narrative*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2001.
- PESSOA DE BARROS, D. L. A semiótica no Brasil e na América do Sul: rumos, papéis e desvios. *Revista de Estudos da Linguagem*, v. 20(1), p. 149-186, 2012. <https://doi.org/10.17851/2237-2083.20.1.149-186>
- PALMER, F. R. *Mood and modality*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.
- PFLEGER, S. El discurso como un espacio comunicativo, relacional e identitario: framing y construcción de la identidad. *Andamios*, v. 47(18), p.19-43, 2021.
- POSNER, R. Semiotics and other interdisciplinary approaches. En R. POSNER, K. ROBERING & T.A. SEBEEK (Eds.), *A Handbook on the Sign-Theoretic Foundations of Nature and Culture*. Berlín-Nueva York: Walter de Gruyter. 2003, p. 2342-2374.
- POTTER, J. *Representing reality: Discourse, rhetoric, and social constructionism*. Londres: Sage, 1997.
- RASTIER, F. Sémiotique et sciences de la culture. *Linx*. 2001. Consultado en <https://doi.org/10.4000/linx.1058>
- SCHWARTZMAN, S. Entre Berlín y la bolsa ¿Capitalismo académico en Brasil? En J. J. BRUNNER, J. SALMI & J. LABRAÑA (Eds.) *Enfoques de sociología y economía política de la educación superior: aproximaciones al capitalismo académico en América Latina*. Santiago de Chile: Colección Educación en Digital. 2022, p.137-169.
- SANTAELLA BRAGA, M. L. Memória e perspectivas da semiótica no Brasil. *Intexto*, v. 37, 22-33, 2016.
- SLAUGHTER, S. & RHODES, G. *Academic capitalism and the new economy: Markets, state and higher education*. EU: Johns Hopkins University Press, 2004.
- VAN DE MIEROOP, D., MIGLBAUER, M. & CHATTERJEE, A. Mobilizing master narratives through categorical narratives and categorical statements when default identities are at stake. *Discourse & Communication*, v. 11(2), p.179-198, 2017. <https://doi.org/10.1177/1750481317691867>
- WEINGART, P. A Short history of knowledge formations. En R. FRODEMAN et al. (Eds.) *The Oxford handbook of interdisciplinarity*. GB: Oxford University Press, 2010, p. 3-14.
- WETHERELL, M. Themes in discourse research. The case of Diana. En M. WETHERELL, S. TAYLOR & S. YATES (Eds.), *Discourse Theory and Practice: A Reader*. Londres: Sage, 2001, p. 14-28.
- WORTHAM, S. & REYES, A. *Discourse analysis beyond the speech event*. Nueva York: Routledge, 2015.



## O/A(S) AUTOR(ES/AS)

### **Eduardo Chávez Herrera**

Investigador posdoctoral en la Escuela Nacional de Lenguas, Lingüística y Traducción de la Universidad Nacional Autónoma de México (México). Es doctor en lingüística aplicada por la Universidad de Warwick (Gran Bretaña). Es editor asociado de Refracción. Revista de Lingüística Materialista. Sus intereses de investigación son la semiótica, el análisis del discurso, la lingüística interaccional y la metapragmática. [keemunyunnan@gmail.com](mailto:keemunyunnan@gmail.com)

### **Sabine Pflieger**

Profesora e investigadora de tiempo completo en Estudios Críticos del Discurso en la Escuela Nacional de Lenguas, Lingüística y Traducción de la Universidad Nacional Autónoma de México (México). Es la coordinadora de la línea de investigación "Lenguaje, Pensamiento y Complejidad Social". Sus áreas de investigación giran en torno a las relaciones entre discurso e ideología, discurso y construcción de la identidad, discurso y framing, y discurso e interculturalidad. [pflieger@unam.mx](mailto:pflieger@unam.mx)