

De la crítica al desarrollo a las insurgencias epistemológicas

Andrés Tamayo Patiño¹

DESARROLLO ES...

¿Qué está pasando? Mi intuición es que el *Homo Industrialis*, tras alcanzar los límites de la tolerancia de la naturaleza, está mirando su sombra en la pared, junto con la de Rinocerontes, cóndores, manatíes, orquídeas y otras especies a las que está arrastrando al precipicio. Sacudidos por esta visión, estamos ávidos de instrucciones sobre cómo llevar una vida saludable y sostenible en la tierra (Benyus, 2012, p. 15).

Las rapideces de las dinámicas de despliegue de lo humano en contemporaneidad dificultan grandemente el “tomar consciencia”, el darse cuenta de las cosas, el hacer un alto y re-flexionar en mirada metacognitiva, en lejanía, los eventos de la cotidianidad en ámbitos locales y globales².

El hombre de hoy se moviliza a unas velocidades tales que no puede pensar, admirar, degustar, saborear su desplazarse por las redes de la vida: se vive intensamente pero no por los estados de consciencia profunda, por le conocer el conocimiento, como dice Morin (2006), sino por la exagerada obsolescencia de las cosas, por el excesivo uso de los *tecnofactos* de comunicación, por las muchas horas dedicadas

- 1 Filósofo, Licenciado en Educación y Ciencias Religiosas; Magister en Educación; Doctor en Pensamiento Complejo; Docente rural, Tutor e investigador de la ESAP; Tutor del Doctorado Multiversidad Mundo Real Edgar Morin. E-mail: atamayop@esap.gov.co
- 2 Epistemología de segundo orden en términos de Morin (1999) que lleva a conocer el propio conocimiento y, por ende, a criticar y valorar la propia realidad.

a producir-consumir, en un bucle cerrado que se configura como círculo vicioso.

A tal vivir sin consciencia contribuyen también los supuestos teóricos, axiológicos, culturales y sociales que se presentan como fundamento basilar de los ámbitos que acogen, sostienen y dan sentido a la vida de los sujetos y que se ha ido gestando, solidificando e institucionalizando bajo la égida del paradigma de la modernidad.

La relación bucleica entre el sujeto cognoscente humano y la realidad mundo cognoscible posibilita otras dualidades que hoy por hoy acontecen como indiscutibles, a saber:

- El ser humano es dueño y señor por su naturaleza inteligente y los otros no humanos están a su servicio, existen como satisfactores de sus necesidades.
- La naturaleza no humana, el mundo de las cosas, se etiqueta como recurso que deviene mercancía en el ámbito artificial del mercado y por ello su valor depende de las leyes del mercado (oferta, demanda, utilidad) y se expresa en números de producción y ganancia.
- El señorío humano le posibilita establecer el destino de la tierra y sus habitantes sin consideración alguna de los desarrollos propios y los derechos de cada especie. El hombre al declararse centro camina por las sendas de la megalomanía y predica a los vientos sus posibilidades, olvidando sus límites; bien lo expresa Noguera:

La aparición de la cultura occidental ocurre cuando la especie humana da el paso de un *ethos* del habitar respetuoso a un *ethos* del habitar bajo relaciones de dominio. Occidente no aparece antes ni después de ese paso, sino que ese paso es el paso de una especie que habita la tierra a una especie que domina la tierra (2004, p.31-32).

Hoy se vive el encuentro mediático y real entre occidente y oriente: encuentro-desencuentro de paradigmas en el cual se enfatiza lo

cruento, lo religioso para encubrir, al menos desde las intenciones de occidente, las intenciones y propósitos de lucro, que son las intenciones y propósitos del desarrollo como capitalismo mediatizado y vivido como consumismo. Said (2002), citado por Quijano (2008), visibiliza...

El desarrollo es la senda a seguir para alcanzar... el desarrollo; el camino y la meta de los pueblos es el desarrollo, así lo expreso Truman (1949) en su discurso ante el congreso³ de los Estados Unidos con su plan de desenvolvimiento mundial que pretendía propiciar el desarrollo (los avances industriales y científicos de los Estados Unidos) para los que el llamo “países subdesarrollados” (Said *apud* Quijano, 2008, p. 17).

El desarrollo se convierte desde esa época hasta hoy en la palabra mágica para conjurar los males que aquejan al hombre, a la sociedad, a la cultura, a la tierra. Y al sustantivo desarrollo se le agregan diversos adjetivos que le posibilitan nuevas salidas, nuevos artificios de solución para los avatares y dificultades del hombre de hoy:

Hay una adjetivización en aumento del sustantivo “desarrollo” y ello no sólo produce confusión sino que, sobre todo, lleva a una verdadera “tautologización” del concepto, ya que el desarrollo es precisamente – si se le entiende bien – exactamente todo aquello que se le atribuye (Boisier, 2001, p.1).

El desarrollo no genera pues desarrollo sino subdesarrollo al amparo del imperio de las leyes del mercado que violando las soberanías nacionales supeditan a su arbitrio las normas de cada país bajo las consignas del neo-liberalismo que reduce el papel del Estado a los mínimos de prestador de seguridad minimizando su actuar en los asuntos económicos de los pueblos, olvidando, como lo afirma García Rodríguez:

3 Discurso de posesión como presidente de los Estados Unidos de Harry S. Truman conocido como “Fourpointspeech”, donde configura a los países pobres como subdesarrollados(Sachs, 1999).

...el papel que le corresponde jugar al Estado frente a la sociedad importan tanto los fines a alcanzar como los medios a utilizar, mediando siempre los principios de justicia social y eficacia económica. Así, el fin que se persiga por parte del Estado deberá tener como premisa la justicia (2013, p. 13).

El desarrollo despojado de sus máscaras, de sus macro estructuras teóricas, legales e institucionales aparece como insostenible, como indeseable en la medida en que sus gestas y propósitos favorecen a unas minorías que día a día incrementan sus ganancias gracias a que él Piketty avala cuando dice:

La primera regularidad que se observa... cuando se intenta medir la desigualdad en los ingresos, es que la desigualdad respecto al capital siempre es mucho mayor que aquella respecto al trabajo. La disminución de la propiedad del capital y de los ingresos resultantes es sistemáticamente mucho más concentrada que la de los ingresos del trabajo (2015, p. 267).

Un desarrollo indefinible que genera pobreza, que produce hambre, que destruye y que pareciese solo contribuir a la comodidad de algunos, no es un desarrollo añorado por sí mismo y, por sus características y condiciones, tampoco es sostenible o sustentable.

¿ES SUSTENTABLE Y SOSTENIBLE ESTE DESARROLLO? ¿ES DESEABLE Y “BUENO” ESTE DESARROLLO? MIRADAS OTRAS DE REALIDADE

Emergen hoy desde la pobreza en sus muchas acepciones, desde el etiquetamiento de subdesarrollados, desde el desencanto ante las falacias, la ficción y la no realidad del paradigma, otras miradas que escapan de lo real; la expresión de otras lógicas que, como dice Zemelman, surgen de “las tensiones que inevitablemente están surgiendo en la relación entre estructura y procesos, o entre lo dado y lo dándose, o entre lo instituido y lo instituyente” (2011, p.48).

Son epistemologías diversas que se inscriben, en palabras de Quijano, “en el legado del pensamiento menor occidental y en la filosofía de la diferencia, pero alimentados desde otras locaciones epistémicas y con innumerables sujetos epistémicos situados en el sur global” (2011, p. 9).

Insurgencias epistemológicas que escapan de las seguridades del paradigma y pretenden capturar-construir los excedentes de realidad puestos de lado, marginados, por el discurso oficial; conocimientos no científicos, construcciones y capturas de realidad que han sido masacradas por la teoría oficial.

Epistemicidios que han posibilitado el resurgimiento, como el ave Fenix, de *sentires y pensares* diferentes que buscan posibilitar disrupciones con “los modos de vida” normales, lógicos, reales en pro de otros estilos que tienen a su base concepciones diversas de lo real y que intentan, en mirada ampliada, coger-construir esa realidad otra posible.

Entre tales realidades emergentes se yergue la pobreza epistemológica⁴ en la que se gesta, se educa y se despliega el hombre contemporáneo a quien, desde el paradigma de la modernidad, se le presenta como realidad no la realidad misma, sino “una mirada” de realidad construida por algunos y que responde a las intenciones, motivaciones y teleologías de quienes la conciben.

Desde esta perspectiva emergente se descubre que el conocimiento de lo real se encuentra amarrado a categorías, categorizaciones, normas y prescripciones, constructos axiológicos y éticos que no permitan al hombre de hoy capturar-construir su propia realidad, sino que ésta le viene mediada por dichos conocimientos, valores... No se conoce lo real, sino la versión de lo real construida por quienes detentan el poder económico y que posibilita la perpetuación de sus privilegios.

4 La pobreza epistemológica es una de las emergencias centrales de la Tesis doctoral titulada “Compreensiones complejas de las concepciones contemporáneas de pobreza” en la que los autores de esta ponencia se encuentra involucrados como autor y tutor, respectivamente.

HERRAMIENTAS OTRAS DE HERMENÉUTICA DE LO REAL

Visibilizar la pobreza epistemológica es el evento no lineal, el acontecimiento en escándalo, de mirar lo real a través de la propuesta/apuesta de la unidad dialógica del pensamiento complejo de Edgar Morin. Los siglos XIX, XX y XXI acogen y usan la unidad dialéctica de Marx y Engels como herramienta interpretativa de realidad buscando transparentar las contradicciones, esto es, la expresión de la negación de la negación como principio productor de realidad.

Hoy, en aventura epistémica, emerge la unidad dialógica Moriniana que se amplía al aunarse a la sinergia de Bertalanfy y la simbiosis de Margulys, acogiendo la lucha de contrarios pero añadiendo la complementariedad y la concurrencia como dinámicas recursivas de dicha unidad dialógica.

¿Qué se dice cuando se dice unidad dialógica? Responde Morin:

dialógico significa unidad simbiótica de dos lógicas, que a la vez se nutren entre sí, que entran en concurrencia, se parasitan mutuamente, se oponen y se combaten a muerte. La unidad compleja, unidad dialógica o unitas multiplex construye, captura y expresa (encuentro sujeto, objeto, contextos) las relaciones complejas complementarias concurrentes y antagonistas (1977, p.100).

Citando a Tamayo:

La *unitas multiplex* es la expresión plena del pensamiento complejo: en ella se exponen, se visibilizan las aspiraciones del pensar complejo al intentar un conocimiento del conocimiento, un metaconocimiento que sin negar la valía de las partes, reconoce al todo como emergencia, esto es, como cualidad que supera la suma de las partes (2015, p. 35).

La *unitas multiplex* permite mirar las pobrezas, definidas y medidas por los hiper especialistas de la economía, especialmente, de la políti-

ca y de lo social, desde posturas epistémicas diferentes que permiten vislumbrar aristas soslayadas, evitadas, invisibilizadas desde la hegemonía y el neo colonialismo capitalista.

Es la puerta de ingreso, de fuga, hacia pliegues de realidad minimizados, anatematizados, ridiculizados desde la mirada reduccionista del paradigma de la modernidad, hoy reducido al modelo capitalista neo liberal que permite la inequidad del tener que todos conocen, de la cual algunos hablan y a la que muy pocos intentan transformar. Pero no es sólo el desafío de transformar los sistemas jurídicos, políticos, sociales y culturales que sostienen una economía inequitativa, es ir más allá para poner en cuestión la pobreza de la concepción de lo humano sobre sí y sobre la tierra, sobre la naturaleza, sobre el *oikos*: una mirada en *complexus* a través de la *unitas multiplex* pone en crisis los fundamentos mismos de lo humano avalándose en apuestas ecológicas y biomiméticas.

La unidad dialógica ampliada emerge en contemporaneidad como instrumento para visibilizar, esto es, para interpretar, construir, capturar realidades otras y desde ellas recuperar utopías no ya para lo humano, sino, y sobre todo, para la vida, para la tierra.

LAS PREGUNTAS

Pero trascendiendo las seguridades del paradigma que transmite “una realidad” cierta apuntalada por el progreso, el desarrollo, el crecimiento, el desarrollo sostenible y sustentable, la búsqueda de calidad de vida y bienestar para todos si se siguen las lógicas del ámbito artificial del mercado, los preceptos de la ciencia y su método y las sendas del consumismo, emergen “otras realidades” que, allende el discurso epistemológico oficial, presentan, visibilizan mundos donde las carencias, las involuciones, la insostenibilidad e insustentabilidad, son lo propio del día a día.

¿Qué es desarrollo? ¿Qué se dice cuando se dice desarrollo sostenible? ¿De qué desarrollo se está hablando? ¿Quiénes hablan de ese desarrollo? Y junto a estos interrogantes una pregunta esencial ¿Es sostenible “el desarrollo”?

Las pobrezas de las mayorías en sus diversos grados, concepciones, clasificaciones y despliegues son fruto del desarrollo en sus múltiples dimensiones; desde esta mirada el desarrollo es insostenible ¿Cómo sostener una cosmovisión económica, política, social... que por un lado genera, aumenta, mantiene y no aporta soluciones para los que no tienen, para los que padecen hambre, para quienes no pueden alcanzar los niveles de consumo y, por otro, proporciona ganancias inmensas a unos pocos?

LAS RESPUESTAS

Emergen hoy desde las epistemologías del sur, las epistemologías de ruptura y los movimientos ambientalistas otras posibilidades alternas al “desarrollo”, que presentan otras miradas de realidad y sendas alternativas para la pervivencia, no solo del hombre, sino de la vida misma.

Se yerguen otros paradigmas que buscan la gesta teórica, legal, institucional...real de nuevas relaciones de la vida: pervivir no en el ámbito cerrado de lo humano, sino en la trama-urdimbre extendida y maravillosa de la vida.

Muestra de tales miradas otras de lo real son, entre otras: el pensamiento complejo, el pensamiento sistémico, la biomímesis, la permacultura, el desarrollo otro, la *sumak kawsay*, los pensamientos ambientalistas, la epistemología del sur, el post desarrollo, la post modernidad y las redes sociales como expresión del capital social

Tales apuestas epistemológicas en ciernes se levantan en el ámbito epistemológico, en ruptura con la *ontologización* del conocimiento, como posibilidades, como sendas de expresión que critican la insostenibilidad del desarrollo, enfatizando de éste su pobreza epistemológica y proponiendo otras formas de despliegue de la vida en este hogar llamado tierra.

LA UNIDAD DIALÓGICA Y LAS INSURGENCIAS EPISTEMOLÓGICAS: COMPLEMENTARIEDADES, CONCURRENCIAS, CONTRADICCIONES Y SIMBIOSIS

Las miradas emergentes se encuentran y desencuentran en múltiples nodos que, a su vez, acontecen como expresión móvil de la articulación de muchos ámbitos que transparentan la multidimensionalidad de la realidad, de la vida, del ser humano.

Existen unos mínimos de encuentro entre estas miradas que se constituyen en fundamentos basilares y en puntos de conexión no homogenizantes que manteniendo la diversidad posibilitan la unidad; entre otros, a saber:

- El sujeto: El sujeto humano como sujeto epistémico, esto es, como sujeto que construye y captura realidad, deviene como escenario/actor de esas formas diversas de comprender lo real rescatando del *epistemicidio* colonialista las miradas otras de lo real que intentan visibilizar los excedentes, ese real que la mirada paradigmática impuesta (léase modernidad) ha soslayado por inconveniente a sus intenciones (lucro, ganancia, riqueza). Se da un tránsito del sujeto individual egocentrista realzado en las constituciones de algunos países y predicado, alimentado y sostenido en la educación de occidente, al sujeto “nos” que se entiende y vive como el proceso de articulación de muchos (sujetos y ámbitos). Hoy por hoy aun en contra de la sociedad consumista que intenta mantenerlo, urge formar en esta referencia, es decir que la escuela es el ámbito para gestar, fortalecer, alimentar y configurar un ser humano auto-inter dependiente.
- La vida: la interdependencia del sujeto nos lleva necesariamente a poner en crisis el antropocentrismo haciendo un giro hacia ámbitos de mayor apertura. Abrir la mirada para redescubrir la vida en todas sus expresiones, en su historia, en su presencia,

en sus logros... Es cambiar de postura para reconocer la diversidad de la vida y en ella al ser humano como una expresión singular entre otras muchas, a vida no solo es el gran valor, sino y sobre todo, la realidad por excelencia. La educación no giraría entonces en relación al mundo de lo humano sino que abriría sus horizontes para capturar y expresar el mundo de la vida.

- La oikos-logía: el ambiente es una categoría contemporánea insoslayable, no por la imposición del sistema de ciencia y tecnología vigente, sino la consciencia en novedad que ha redefinido los conceptos de tierra, naturaleza, vida, ser humano como respuesta al “gatillamiento” producido por la crisis del petróleo, el cambio climático, la imposibilidad de sostener el desarrollo de la modernidad y el acrecentamiento de los procesos de pauperización como consecuencia directa del enriquecimiento de algunos. Ambiente-naturaleza-tierra-vida conviven y constituyen el ser-quehacer de lo humano y trasmutan la disciplinariedad del conocimiento presentándose como puntos nodales para la inter-trans-multidisciplinariedad. La enseñanza compartimentada entra en obsolescencia ante la urgencia de lenguajes romeros que posibiliten transparentar las categorías emergentes de la vida, la tierra y la naturaleza asumidas como los hilos esenciales del entramado- urdimbre de lo real. Desde esta mirada la multidimensionalidad de la realidad se gesta, construye, sostiene y alimenta en la red de la vida, así, lo social, cultural, religioso, ético, económico y político es expresión ambiental.
- La oikos-nomía: El capitalismo en todas sus expresiones (industrialización, desarrollo, progreso, consumismo) encuentra hoy miradas de mundo alternativas que revelan y develan otras posibilidades de existencia, es decir, otras posibilidades de concebir y relacionar las expresiones diversas de la vida; tales miradas emergentes trascienden la imposición paradigmática que centran y hacen como causa última exclusiva y como *deontos* (deber ser) del accionar humano la búsqueda de ganancia, el acrecentamiento del capital, la consecución de dine-

ro. La economía desde este horizonte abre sus posibilidades de relación buscando otros sentidos para el *ex-sistere*: la trama de la vida no tiene como finalidad única satisfacer las necesidades humanas... La vida no es solo lo humano y su diversidad abre miradas otras en las que los otros vivos no humanos se yerguen como sujetos tan o más importantes que el sujeto humano. El manejo de la casa no es pues sólo la configuración de lo real para la obtención de beneficios, ni tampoco la organización de la tierra en torno al hombre; administrar la casa es “cuidar” la vida y esto significa aprender de la vida para generar condiciones de vida. Los sujetos educandos-educadores de hoy tienen ese desafío de desarrollar una consciencia nueva que es permita trascender la pobreza epistemológica de un mundo mirado como mercancía.

- La vida como pedagoga: las miradas emergentes se articulan en el reconocimiento de la vida como la gran maestra; es “ella” el sujeto histórico por excelencia: su experiencia milenaria, sus despliegues diversos para permanecer, su diversidad ingente y permanente, su constante innovación la convierten en la maestra a seguir. El ser humano es un recién llegado al ámbito de la tierra y su prepotencia ha gestado las crisis de hoy; por ello, y como asunto de urgencia, se necesita una nueva humildad en la que el sujeto humano, sin negar su singularidad, reconozca a la vida como la gran pedagoga. Las habilidades de la vida para gestar y sostener sus condiciones a lo largo de los tiempos y lugares permiten presentarla como la gran enseñante: el devenir de la vida en todas sus manifestaciones es la base de datos por excelencia, el conocimiento, la enciclopedia que el homínido requiere para enfrentar y afrontar las crisis de hoy.

La naturaleza, entendida no como lo no humano, sino como un todo, como tierra, como vida es la escuela por antonomasia, el ámbito pluridiverso para enseñar, aprender y vivir la inter, trans, multidisciplinariedad.

INSURGENCIAS EPISTEMOLÓGICAS Y EDUCACIÓN

Las capturas-construcciones alternas de realidad exigen la reconfiguración de los procesos de formación en la medida en que re conceptualizan el sujeto, la naturaleza, el ambiente, la vida y sus interrelaciones. Mirar diferente lleva a capturar, construir y concebir lo real de manera diversa y, por ende, a entender la actividad cognitiva del humano de otra manera. Si el hombre es una expresión más, entre muchas, de la vida, es urgente intentar capturar las construcciones de realidad de los otros vivos no humanos.

Migrar del antropocentrismo hacia los horizontes de la vida conlleva ampliar la perspectiva para incluir los despliegues vitales de los no humanos y esto exige la disrupción con la epistemología tradicional y sus consecuencias (economía extractivista, consumismo, desarrollo, crecimiento, progreso).

Educar no es pues formar en competencias para sostener el número de “homo faber” que con su quehacer sostienen y alimentan el capitalismo-consumismo de hoy; educar acontece hoy como la posibilidad de definir en novedad lo humano en la cambiante y multifacética trama de lo vital.

La paidos-gogía deviene hoy no en los lares estrechos de una educación que adiestra para el trabajo sino en la policromática movilidad de la naturaleza, de la tierra, del ambiente, del “oikos”.

REFERENCIAS

Benyus, J. *Biomímesis. Como la Ciencia Innova Inspirándose en la Naturaleza*. Barcelona: Tusquets, 2012.

Boisier, S. *¿Desarrollo (local)? ¿ De qué estamos hablando ?* Chile. Artículo publicado en Madoery, Oscar y Vázquez Barquero, Antonio (eds.), *Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local*. Rosario: Editorial Homo Sapiens, 2001. Disponible en:

<http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo_Local_De_que_estamos_hablando__2_.pdf>.

_____. *¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica?* Revista del CLAD Reforma y Democracia. No. 27, 2003. Disponible en: <<http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/027-octubre-2003/0046500>>.

Capra, F. *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Barcelona: Anagrama, 1998.

Escobar, A. (2005). *Más allá del Tercer Mundo .Globalización y Diferencia*. 2005. Disponible en: <<http://www.unc.edu/~aescobar/text/esp/mas%20alla%20del%20tercer%20mundo-impreso.pdf>>.

García, E. *Del pico del petróleo a las visiones de una sociedad post-fosilista. Mientras Tanto*, n. 98, 2006. Disponible en: <<http://www.jstor.org/stable/27821161>>.

García, J. *Finanzas públicas y salud. Propuesta metodológica para una política de estado en salud en México*. Villahermosa: Universidad Juárez autónoma de Tabasco, 2013.

Gudynas, E. *Diez Tesis Urgentes sobre el Nuevo Extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual. Extractivismo, política y soiedad*. CAAP (Centro Andino de Acción Popular) y CLAES (Centro Latinoamericano de Ecología Social), 2009. Disponible en: <http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/17745/original/Gudynas_Nuevo_Extractivismo_10_Tesis.pdf>.

Jiménez, L. *Desarrollo sostenible. Transición hacia la coevolución global*. España: Pirámide, 2000. Disponible en: <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=21522>>.

MAturana, H.; Varela, F. *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del conocimiento humano*. Buenos Aires: Lumen, 2003. Disponible en: <<http://es.scribd.com/doc/58930488/Humberto-Maturana-Francisco-Varela-El-Arbol-del-Conocimiento>>.

Morin, E. *El método 1. La naturaleza de la naturaleza*. Madrid: Cátedra, 1977.

Noguera, A. *El reencantamiento del mundo*. Manizales, Colombia: PNUMA, 2007.

Piketty, T. *El Capital en el siglo XXI*. Colombia: Fondo de Cultura económica, 2015.

Riechmann, J.; Naredo, J. *Desarrollo Sostenible: la Lucha por la Interpretación. De la Economía a la Ecología*. Madrid: Trotta, 1995.

Tamayo, A. *Comprensiones Complejas de las Concepciones Contemporáneas de Pobreza*. Tesis Doctoral. México: Multiversidad Mundo Real Edgar Morin, 2015.

Zemelman Merino, H. Historia y uso crítico del lenguaje. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 1(1), p. 46-65, 2011. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4827/pr.4827.pdf>.