

# ¿QUÉ ES LO DECOLONIAL?

## COSMOPOLÍTICA Y DESCOLONIZACIÓN DEL PENSAMIENTO

Zé Antonio R. Magalhães<sup>1</sup>

### Resumen:

Este artículo está basado en una ponencia de mismo nombre que presenté en el Coloquio Internacional Cosmopolíticas II – Primaveras cosmopolíticas, en 2020. En él, propongo un sentido posible para el concepto de lo decolonial. Este sentido de lo decolonial se produce estableciendo un paralelo entre el giro, en la teoría contemporánea, del posestructuralismo/deconstrucción a las teorías especulativas (realismo especulativo, giro ontológico, nuevos materialismos etc.), y un posible giro análogo, en los estudios de la colonialidad, de un poscolonialismo epistemológico/deconstructivo, vinculado a la crítica del saber/poder colonial, a una ontología/metafísica decolonial preocupada con animar pensamientos no-occidentales y no-modernos. En contraste a la crítica interna de la modernidad/colonialidad, o de la descubierta de epistemologías no-modernas, se sugiere una “descolonización del pensamiento” a través de la coproducción de ontologías/metafísicas decoloniales.

**Palabras clave:** Cosmopolítica; Decolonialidad; Poscolonialismo; Giro especulativo; Filosofía latinoamericana.

### Abstract:

This paper is based on a presentation with the same name that I did in the Coloquio Internacional Cosmopolíticas II – Primaveras cosmopolíticas, in 2020. In it, I propose an alternative sense for the concept of the decolonial. This sense of the decolonial is produced by establishing a parallel between the turn, in contemporary theory, from poststructuralism/deconstruction to speculative theories (speculative realism, ontological turn, new materialisms etc.), and a possible analogous turn, in the study of coloniality, from an epistemological/deconstructive postcolonialism linked to the critique of colonial discourse, to a decolonial ontology/metaphysics which focuses on animating non-occidental and non-modern ontologies. In contrast both to the internal criticism of modernity/coloniality, and to the discovery of non-modern epistemologies, what is suggested is the “decolonization of thought” through the co-production of decolonial ontologies/metaphysics.

**Keywords:** Cosmopolitics; Decoloniality; Postcolonialism; Speculative turn; Latin American philosophy;

---

<sup>1</sup>Doctor en Teoría del Derecho por la Pontificia Universidad Católica de Rio de Janeiro (PUC-Rio); Maestro en Derecho por la Facultad Nacional de Derecho, Universidad Federal de Rio de Janeiro (FND-UFRJ).

I. En este breve texto, basado en mi ponencia en el Coloquio Internacional Cosmopolíticas II – Primaveras Cosmopolíticas<sup>2</sup>, me gustaría proponer un sentido posible para el concepto de lo decolonial – no, por supuesto, en detrimento de otros sentidos ya establecidos o nuevos, sino como una herramienta adicional para la teoría y la práctica decoloniales.

Más concretamente, busco un concepto de decolonialidad o decolonización íntimamente vinculado al debate cosmopolítico que este Coloquio asume y sostiene, y especialmente a la tarea, formulada para la antropología por Eduardo Viveiros de Castro(2015, p. 20, traducción mía), pero que creo ser una tarea para todos, de “descolonización permanente del pensamiento”.

Ese concepto se va a definir, en un sentido decisivo, en contraste con el movimiento conocido como poscolonial *stricto sensu*, es decir, consolidado en instituciones académicas anglófonas por pensadores como GayatriSpivak(1999, 2006, 2010), Edward Said(1994, 2004) y HomiBhabha(1994).

Este contraste se puede precisar como paralelo o analógico a la transición entre el posestructuralismo, la desconstrucción o el postmodernismo en tanto que internacionalmente recibidos través la interpretación anglófona de la “*French Theory*”, y el reciente *giro ontológico* implicado en el debate cosmopolítico<sup>3</sup>. Es decir, un pasaje del poscolonialismo a la descolonización, o sea, si quieran, un *giro decolonial*(en el sentido que busco definir acá), *paralelo o análogo* al giro desde elposestructuralismo hacia las ontologías.

En este sentido, lo que llamo aquí lo decolonial no tiene tanto que ver – amén del nombre – con el bien establecido movimiento decolonial latinoamericano tal comodesarrollado por autorxs como Quijano(2000, 2007, 2014), Mignolo(2000; 2005; 2007), Dussel (2011),

---

<sup>2</sup> El vídeo de mi ponencia, junto a las demás ponencias de la mesa con el tema “Filosofía contemporánea anterior a la ‘cosmopolítica’” y sus respectivas discusiones con el público, está disponible en [https://www.youtube.com/watch?v=zrCgxw\\_CP3Y](https://www.youtube.com/watch?v=zrCgxw_CP3Y).

<sup>3</sup>La expresión “giro ontológico” está, primeramente, asociada a un movimiento en el campo de la Antropología, consubstanciado en trabajos de Marilyn Strathern(Strathern, 1988, 2014), Roy Wagner (Wagner, 2017), Philippe Descola (Descola, 2005) y Viveiros de Castro, pero parece posible también movilizar el término para hablar de un movimiento más amplio en la teoría y filosofía contemporánea que asume temas y posiciones de este “giro”, juntamente a influencias del “giro especulativo” (Bryant, Srnicek, Harman, 2011; Meillassoux, 2006) en filosofía, de la filosofía de la ciencia (Prigogine e Stengers, 1997), del whiteheadianismo(Whitehead, 1919, 1978; Stengers, 2002), de las epistemologías feministas (Haraway, 1991) etc. Algunos de los principales nombres de este movimiento, que constituye una de las líneas teóricas que definen el Coloquio Cosmopolíticas, en el cual este trabajo fue presentado, son Isabelle Stengers(1997, 2007), Bruno Latour (1993, 2004), Donna Haraway(2016), Elisabeth Povinelli(2016), Anna Tsing (2015) y el propio Viveiros de Castro.

Grosfoguel(2007), Castro-Gómez(2011; Castro-Gómez; Grosfoguel, 2007), Walsh(2007; Mignolo; Walsh, 2018) y otrxs.

No va a ser posible tratar, en esta ponencia, de determinar las proximidades y diferencias entre ese decolonialismo y la definición de lo decolonial que busco definir acá. Solo me gustaría insistir que, cuando digo “decolonial” en este contexto, *no me refiero* a esa tradición ni la tomo como basis para construir el concepto.

Superficialmente, me parece igualmente posible que esa tradición decolonial caiga, en la taxonomía que propongo, en el lado del *poscolonial*, ya que sus intereses parecen más próximos de la crítica epistémica que de la construcción ontológica – aunque me parezca posible también que se pueda reinterpretarlos desde un punto de vista ontológico. De todos modos, me gustaría dejarabierta esta relación.

La razón por la cual asumo este término, en vez de simplemente inventar otro, no es tanto la intención de producir una polémica en el interior del concepto de lo decolonial – lo que no necesariamente deja, de todos modos, de ser productivo – cuanto de llamar atención a una posible implicación expresa en la diferencia entre el prefijo *pos-* y el *de-*(*postcolonial* y *decolonial*) ante a lo colonial. El *pos-*, hablar de poscolonialismo, como hablar de posestructuralismo o posmodernidad, muchas veces no implica tanto el pasaje a otra cosa, sino la deconstrucción inmanente de aquello después de lo cual se supone estar. Más que apuntar a la frente o a otra parte, el *pos-* apunta atrás – es referencial y derivativo de lo antecedente.

El posestructuralismo no es más que la radicalización de los principios del estructuralismo hacia su crisis, como la posmodernidad lo es con relación a la modernidad. Del mismo modo, el riesgo del poscolonialismo está en asumir como verdaderos los presupuestos del colonialismo, aunque sea para criticarlos o deconstruirlos – especialmente aquellos según los cuales el Occidente moderno es la única cultura capaz de reducir las otras a sus términos sin jamás ser afectada por ellas, la única capaz de invadir, penetrar y afectar a todas las otras sin jamás ser invadida, penetrada o afectada por nada.

Por otro lado, así como el giro ontológico se distancia del posmodernismo través la afirmación de que jamás fuimos realmente, perfectamente, totalmente modernos(Latour, 1993), la descolonización sugiere que no estamos *tan* colonizados como cree el Occidente mismo, que no estamos encerrados en el interior de la episteme o la metafísica occidental o

moderna, y por lo tanto restringidos a deconstruirla a partir de los recursos de su propio discurso, sino que podemos hacer otras cosas y hablar de otras cosas, conectarnos con otras ontologías, metafísicas y modos de vida, y fomentarlas, y desarrollarlas en sus propios términos(Viveiros de Castro, 2015)<sup>4</sup>.

II. En las primeras páginas de *Metafísicas Caníbales*, poco después de afirmar que el llamado giro ontológico convocaría la antropología a – cito – “su verdadera misión, la de ser la teoría-práctica de la descolonización permanente del pensamiento”, Viveiros de Castro(2015, p. 20-21, t.m.) pasa a criticar – cito otra vez – “la tesis según la cual el ‘otro’ es siempre ‘representado’ o ‘inventado’ según los intereses sórdidos del Occidente”. Él continua:

Ninguna historia, ninguna sociología puede disfrazar el paternalismo complaciente de esta tesis, que reduce los llamados “Otros” a ficciones de la imaginación occidental sin ninguna voz en el capítulo. Duplicar una tal fantasmagoría subjetiva apelando a la dialéctica de la producción objetiva del Otro por el sistema colonial es simplemente agregar un insulto a una injuria; suponer que todo discurso “europeo” sobre los pueblos de tradición no-europea solo sirve para iluminar las nuestras “representaciones del otro” es hacer de un cierto poscolonialismo teórico la manifestación más perversa del etnocentrismo.

En contraste, Viveiros de Castro propone que la “verdadera” antropología es aquella capaz de devolver a “nosotros” una imagen ajena – en la cual no somos capaces de reconocernos. Para él, “es necesario sacar todas las consecuencias de la idea según la cual las sociedades y las culturas que son objeto de pesquisa antropológica influyen, o, para decir de modo más claro, coproducen las teorías sobre la sociedad y la cultura formuladas a partir de esas pesquisas” (Viveiros de Castro, 2015, p. 22, t.m.).

Contra un tal “constructivismo de mano única”, en el cual el no-occidental aparece como completamente producido por la mirada occidental, en cuanto el occidente se introduce como autónomo, soberano, Viveiros de Castro (2015, p. 24, t.m.) insiste que “todas las teorías antropológicas no triviales son versiones de prácticas de conocimiento indígenas”. La

---

<sup>4</sup> Esta propuesta, me parece, tiene mucho que ver con las ponencias, presentadas en la misma mesa del Coloquio Cosmopolíticas II, “Filosofía Latinoamericana anterior a la cosmopolítica”, por Maria Eugenia Borsani (2021), en el sentido de su concepto de decolonialidad como “ejercicios que nos ponen frente a otros despliegues intelectivos y que instan a desarrollar una musculatura epistémica otra”, y por Suze Piza (ver [https://www.youtube.com/watch?v=zrCgxw\\_CP3Y](https://www.youtube.com/watch?v=zrCgxw_CP3Y), min 41:00), la tarea de no solo hacer la crítica o luchar por el reconocimiento, sino pasar a una postura activa o productiva en relación al problema colonial.

buena antropología ha sido, desde siempre, porosa al pensamiento ajeno – conscientemente o no; voluntariamente o no.

En la medida en que tomamos distancia de la mitología de la modernidad, se muestra imposible para Occidente conocer otros pensamientos y modos de vida sin ser afectado por ellos – toda relación de saber es también afección y transformación. Ya no tenemos el moderno como solo portador del Espíritu y el non-moderno como materia inerte y informe a ser formalizada por el entendimiento. También el Occidente es materia afectable; también el no-occidente tiene espíritu, o espíritus, varios y poderosos.

Ese “poscolonialismo teórico” de que habla Viveiros de Castro, sin citar nombres, no necesariamente se refiere, creo, a los proyectos de Said o Spivak – autores delicados y complejos que no interesa juzgar bajo una luz poco generosa –, sino a una tradición más o menos simplificada que se formó, en ciertos ámbitos, bajo su influencia, más o menos como la “*French Theory*” es una versión poco *flattering* – más bien *flattening* – del posestructuralismo.

En tanto que influenciado por una cierta crítica Foucaultiana del saber-poder – una demasiado centrada en la primera fase del pensamiento del autor (Foucault, 1993), demasiado epistémica y discursiva –, el poscolonialismo como crítica del Orientalismo se desarrolló señalando el carácter violento del conocimiento occidental y su complicidad con el proyecto de colonización (Said, 2004). El argumento tiende a la conclusión de que un tal conocimiento no podría ser más que la reducción de la alteridad del colonizado a las categorías *a priori* del Occidente.

En tanto que deconstruccionista, ese poscolonialismo *asume* como punto de partida que el solo lenguaje disponible para el pensamiento, al cual este es siempre ya inmanente, es el lenguaje del colonizador. Como consecuencia, *se asume preso* a una infinita problematización de las condiciones para la posibilidad de que el subalterno pueda hablar (Spivak, 2010), y no cree posible otra estrategia que la de sabotear ese lenguaje desde adentro – para abrirlo al afuera, es cierto; pero ese afuera aparece como alteridad inexpresable, al modo de una teología negativa. Aunque la crítica pueda producir rupturas en el discurso Occidental, permanece en silencio, a la manera wittgenstianiana, sobre lo que excede un tal lenguaje (Wittgenstein, 2002).

En contraste, la descolonización del pensamiento implica la asunción no solo de que nunca estuvimos *totalmente* colonizados, de que no somos *solamente* modernos, de que somos también otras cosas, como también que podemos hacernos otras cosas, que somos afectados por otros modos de vida, que podemos y que debemos habitar, (re)producir y cuidar de otros mundos.

Eso no implica, claro, que la crítica al saber colonial y la deconstrucción de la metafísica occidental dejen de ser útiles o necesarias, sino que no son *suficientes* para un proyecto decolonial. Para convertir una condición poscolonial en proceso decolonial, es preciso suplementar la crítica interna de la modernidad con una producción de mundo y pensamiento, cuerpo y espíritu, no-moderna y/o altermoderna.

Al señalar esto, no quiero decir que el todo de lo que conocemos hoy por pensamiento poscolonial o decolonial esté marcado por las limitaciones que Viveiros de Castro apunta. En realidad, parece haber algo como una generación más contemporánea del pensamiento decolonial latinoamericano que lo lleva precisamente en esta dirección, es decir, a la dirección de una menor atención al discurso Europeo/colonial y una más grande preocupación en conectarse a los mundos (no solo epistemologías, pero también ontologías) no-modernos, al ejemplo de Silvia Rivera Cusicanqui(2010, 2015), Marisol de la Cadena (2010, 2015) y Arturo Escobar(2018, 2020).

III.Si los europeos mismos jamás fueron realmente modernos, a pesar de su interés práctico, de su posición geográfica, de su educación, de sus instituciones disciplinares, ¿qué decir de los latinoamericanos? Yo puedo decir que no me siento de todo interno a la modernidad, y que muchas veces me siento, cuando penetro el ambiente académico del Norte, un poco como un salvaje, mismo siendo bastante privilegiado en Brasil. No domino los códigos, no estuve siempre en contacto con ciertos juegos de lenguaje, y por otro lado tuve que compensar este déficit utilizando afirmativamente de la libertad que ofrece un ambiente sin muchos criterios. Creo que un pensamiento decolonial en parte empieza por la asunción de un grado de barbarismo intelectual.

Lo decolonial, en ese contexto, envuelve menos un esfuerzo para salir del discurso occidental que una falta de interés en adentrarlo – la infame indolencia salvaje. ¿Por qué no,

simplemente, hacer otra cosa? A la negatividad de la crítica, se añade la positividad de la creación, multiplicación y cuidado de los mundos; al “*close reading*” de los textos occidentales, se le añade el involucramiento en otros modos de vida; a la epistemología del saber occidental y no-occidental, se la suplementa con la asunción de ontologías y metafísicas decoloniales, con o sin sus propias epistemologías, pero sin la presunción de la primacía de lo epistemológico.

En este sentido, ya no aparece como ningún elogio la concesión de que los no-modernos tienen sus propias *epistemologías*, como quieren Boaventura de Sousa Santos (2019) y sus seguidores (Santos; Meneses, 2010). No solo es un vicio característico del occidente el de priorizar el problema interminable de las condiciones de posibilidad del conocimiento – que acaba postergando al infinito todo lo demás –, como mismo la diferencia de *epistemes* no es, en el caso, la diferencia que hace diferencia.

Como nos muestra la antropología contemporánea, las ontologías amazónicas frecuentemente invierten la relación naturaleza/cultura, de tal manera que ya no tenemos, como para los modernos, diferencias de cultura sobre el fondo de una naturaleza universal, sino diferentes naturalezas y una cultura universal; no multiculturalismo, sino multinaturalismo; no diferentes epistemologías – diferentes maneras de conocer el mismo mundo natural, sino múltiples ontologías, diversos mundos (Descola, 2005; Viveiros de Castro, 2013, 2015).

Las ontologías decoloniales no pueden, por supuesto, ser libremente inventadas por filósofos de gabinete. Ellas implican la práctica concreta, la producción de alianzas, el involucramiento vivencial (Haraway, 2016; La Cadena, 2010). No siempre es fácil – es cierto – diferenciar este tipo de compromiso de la apropiación cultural, de la cooptación, de la domesticación o de la instrumentalización de lo decolonial al servicio de lo colonial, es decir, su conversión en colonización. Pero creo que esta dificultad no debe convertirse en chantaje para prohibir las alianzas decoloniales y la producción ontológica necesaria a la descolonización de los cuerpos y espíritus.

Al contrario, no solo los espíritus no-modernos son bastante potentes para invertir la captura, sino que son capaces de agenciar nuevas y diferentes combinaciones, no-modernidades mixtas y trans, arcaísmos y futurismos y archa-futurismos no-modernos, alter-modernidades antropofágicas, tropicalistas, caníbales, real-maravillosas.

En el contexto de una inviabilización acelerada de lo moderno, hay la posibilidad, y, más, la urgencia de la multiplicación de los mundos – y todo permanece por hacer.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- BHABHA, Homi K. **The location of culture**. London, New York: Routledge, 1994. (Routledge classics).
- BRYANT, Levi; SRNICEK, Nick; HARMAN, Graham. **The speculative turn: Continental materialism and realism**. Prahran, Vic.: re.press, 2011. (Anamnesis). Disponible em: <<http://www.re-press.org> Publisher's home page>.
- BORSANI, María Eugenia. *Cosmopolítica como afrenta al narcisismo occidental*. In: Das-Questões, Vol.8, n.2, abril de 2021. p. 3-10.
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago. **Crítica de la razón latinoamericana**. Barcelona: Puvill, 2011. (Biblioteca universitaria Puvill. VIII, Historia y cultura de Hispanoamérica, 3).
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago; GROSFUGUEL, Ramón. Prólogo: Giro decolonial, teoría crítica y pensamiento heterárquico. In: CASTRO-GÓMEZ, S.; GROSFUGUEL, R. (Org.). **El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global**, Bogotá D.C.: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos IESCO-UC; Pontificia Universidad Javeriana Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, 2007. 307 p. (Biblioteca universitaria, p. 9–24).
- CUSICANQUI, Silvia Rivera. **Ch'ixinakax utxiwa: Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores**. Buenos Aires: Retazos; Tinta Limón Ediciones, 2010. 77 p.
- CUSICANQUI, Silvia Rivera. **Sociología de la imagen: Miradas ch'ixi desde la historia andina / Silvia Rivera Cusicanqui**. Buenos Aires: Tinta Limón Ediciones, 2015. (Serie Ch'ixi). Disponible em: <<http://core.cambeiro.com.ar/0-159567-4.pdf>>.
- DESCOLA, Philippe. **Par-delà nature et culture**. Paris: Gallimard, 2005. (NRF (Series)).
- DUSSEL, Enrique D. **Filosofía de la liberación**. Mexico, D.F: Fondo De Cultura Económica, 2011. 1 online resource. (Breviarios del Fondo de Cultura Económica).
- ESCOBAR, Arturo. **Designs for the pluriverse: Radical interdependence, autonomy, and the making of worlds**. Durham: Duke University Press, 2018. (New ecologies for the twenty-first century).
- ESCOBAR, Arturo. **Pluriversal politics: The real and the possible**. Durham: Duke University Press, 2020. (Latin America in translation).
- FOUCAULT, Michel. **Les mots et les choses: Une archéologie des sciences humaines**. Paris: Gallimard, 1993. 400 p. (Tel, 166).
- GROSFUGUEL, Ramón. Descolonizando los universalismos occidentales. In: CASTRO-GÓMEZ, S.; GROSFUGUEL, R. (Org.). **El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global**, Bogotá D.C.: Siglo del



- Hombre Editores; Universidad Central Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos IESCO-UC; Pontificia Universidad Javeriana Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, 2007. 307 p. (Biblioteca universitaria, p. 63–78).
- HARAWAY, Donna Jeanne. **Simians, cyborgs, and women:** The re-invention of nature. London: Free Association, 1991.
- HARAWAY, Donna Jeanne. **Staying with the trouble:** Making kin in the Chthulucene. Durham: Duke University Press, 2016. xv, 296 pages. (Experimental futures).
- LA CADENA, Marisol de. **Earth beings:** Ecologies of practice across Andean worlds. Durham: Duke University Press, 2015. (The Lewis Henry Morgan lectures, 2011).
- LA CADENA, Marisol de. Indigenous cosmopolitics in the Andes: Conceptual Reflections beyond “Politics”. **Cultural Anthropology**, v. 25, n. 2, p. 334–370, 2010. doi:10.1111/j.1548-1360.2010.01061.x.
- LATOUR, Bruno. **Politics of nature:** How to bring the sciences into democracy. Cambridge, Mass., London: Harvard University Press, 2004.
- LATOUR, Bruno. **We have never been modern.** Cambridge Mass.: Harvard University Press, 1993. ix, 157.
- MEILLASSOUX, Quentin. **Après la finitude:** Essai sur la nécessité de la contingence. Paris: Seuil, 2006. (L'ordre philosophique).
- MIGNOLO, Walter D. El pensamiento decolonial:: Desprendimiento y apertura. In: CASTRO-GÓMEZ, S.; GROSFUGUEL, R. (Org.). **El giro decolonial:** Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global, Bogotá D.C.: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos IESCO-UC; Pontificia Universidad Javeriana Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, 2007. 307 p. (Biblioteca universitaria, p. 25–46).
- MIGNOLO, Walter D. La colonialidad a lo largo y a lo ancho:: El hemisferio occidental en el horizonte colonial de la modernidad. In: LANDER, E. (Org.). **La colonialidad del saber:** Eurocentrismo y ciencias sociales. 1. ed., Buenos Aires, Caracas: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales-CLACSO; UNESCO Unidad Regional de Ciencias Sociales y Humanas para América Latina y el Caribe, 2000. 246 , [1] folded leaves of plates, p. 55–86.
- MIGNOLO, Walter D.; WALSH, Catherine E. **On decoloniality:** Concepts, analytics, praxis. Durham: Duke University Press, 2018. 291 p. (On decoloniality).
- MIGNOLO, Walter. **The idea of Latin America.** Oxford: Blackwell, 2005. (Blackwell manifestos).
- POVINELLI, Elizabeth A. **Geontologies:** A requiem to late liberalism / Elizabeth A. Povinelli. Durham: Duke University Press, 2016.
- PRIGOGINE, Ilya; STENGERS, Isabelle. **La nueva alianza:** Metamorfosis de la ciencia. Madrid: Alianza, 1997. 359 p.
- QUIJANO, Aníbal. Colonialidad del poder y clasificación social. In: CASTRO-GÓMEZ, S.; GROSFUGUEL, R. (Org.). **El giro decolonial:** Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global, Bogotá D.C.: Siglo del Hombre Editores,

- res; Universidad Central Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos IESCO-UC; Pontificia Universidad Javeriana Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, 2007. 307 p. (Biblioteca universitaria, p. 93–126.
- QUIJANO, Aníbal. Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. In: LANDER, E. (Org.). **La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales**. 1. ed., Buenos Aires, Caracas: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales-CLACSO; UNESCO Unidad Regional de Ciencias Sociales y Humanas para América Latina y el Caribe, 2000. 246 , [1] folded leaves of plates, p. 201–246.
- QUIJANO, Aníbal. **Cuestiones y horizontes: De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder**. 1. ed. Buenos Aires: CLACSO, 2014. 860 p. (Antologías).
- SAID, Edward W. **Culture and imperialism**. 1. ed. New York: Vintage Books, 1994. xxviii, 380 ;
- SAID, Edward W. **Orientalism**. 25. ed. New York: Vintage Books, 2004. 394 p.
- SANTOS, Boaventura de Sousa. **O fim do império cognitivo: A afirmação das epistemologias do sul**. Belo Horizonte, MG: Autêntica, 2019. 478 p.
- SANTOS, Boaventura de Sousa; MENESES, Maria Paula (Ed.). **Epistemologias do Sul**. São Paulo: Cortez, 2010. 637 p.
- SPIVAK, Gayatri Chakravorty. **A critique of postcolonial reason: Toward a history of the vanishing present**. Cambridge, Mass., London: Harvard University Press, 1999.
- SPIVAK, Gayatri Chakravorty. Can the subaltern speak?: Revised edition,. In: MORRIS, R. C. (Org.). **Can the subaltern speak?: Reflections on the history of an idea**, New York, Chichester: Columbia University Press, 2010, p. 21–80.
- SPIVAK, Gayatri Chakravorty. **In other worlds: Essays in cultural politics** , with a new introduction by the author. London: Routledge, 2006. (Routledge classics).
- STENGERS, Isabelle. **Cosmopolitiques I: La guerre des sciences**. Paris, Le Plessis-Robinson: La Découverte; Les Empêcheurs de penser en rond, 1997. 138 ;. (Cosmopolitiques, 1).
- STENGERS, Isabelle. La proposition cosmopolitique. In: LOLIVE, J.; SOUBEYRAN, O. (Org.). **L'émergence des cosmopolitiques**, Paris: Découverte, 2007. 382 p. (Collection "Recherches", p. 45–68.
- STENGERS, Isabelle. **Penser avec Whitehead: Une libre et sauvage création de concepts**. Paris: Seuil, 2002. (L'ordre philosophique).
- STRATHERN, Marilyn. **O efeito etnográfico: E outros ensaios**. São Paulo: Cosac Naify, 2014.
- STRATHERN, Marilyn. **The gender of the gift: Problems with women and problems with society in Melanesia**. Berkeley: University of California Press, 1988.
- TSING, Anna Lowenhaupt. **The mushroom at the end of the world: On the possibility of life in capitalist ruins** / Anna Lowenhaupt Tsing. Princeton: Princeton University Press, 2015.

- VIVEIROS DE CASTRO, Eduardo. **A inconstância da alma selvagem:** E outros ensaios de antropologia. 5. ed. São Paulo: CosacNaify, 2013. 549 p.
- VIVEIROS DE CASTRO, Eduardo. **Metafísicas canibais:** Elementos para uma antropologia pós-estrutural. São Paulo: N-1 edições : Cosac Naify, 2015.
- WAGNER, Roy. **A invenção da cultura.** São Paulo: Ubu Editora, 2017.
- WALSH, Catherine. Interculturalidad y colonialidad del poder: Un pensamiento y posicionamiento “otro” desde la diferencia colonial. In: CASTRO-GÓMEZ, S.; GROSFOGUEL, R. (Org.). **El giro decolonial:** Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global, Bogotá D.C.: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos IESCO-UC; Pontificia Universidad Javeriana Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, 2007. 307 p. (Biblioteca universitaria, p. 47–62.
- WHITEHEAD, Alfred North. **Process and reality:** An essay in cosmology. New York: Free Press, 1978. (Gifford lectures, 1927-28).
- WHITEHEAD, Alfred North. **The concept of nature:** Tarner lectures delivered in Trinity College. New York, London: Cambridge University Press, 1919.
- WITTGENSTEIN, Ludwig. **Tractatus logico-philosophicus.** London, New York: Routledge, 2002. xxv, 106. (Routledge classics).