

La lectura en las redes sociales: posibilidades de análisis para el investigador

Michela Montesi

mmontesi@ucm.es

Universidad Complutense de Madrid, España

Resumen: La web brinda infinitas posibilidades de estudio y análisis de opiniones y comportamiento, incluido el comportamiento lector. En este trabajo, analizamos tres redes sociales especializadas en libros y en lectura (Goodreads, LibraryThing y Amazon) para mostrar su potencial cara al seguimiento de los comportamientos lectores. Se describe tanto la información cuantitativa que pueden proporcionar, así como la de tipo cualitativo. Los datos de tipo cuantitativo que se pueden recabar de las tres plataformas incluyen, entre otros, el número de lectores, y reseñas y discusiones de una determinada novela, y pueden proyectarse en gráficos que muestren su evolución en el tiempo. Para la información de tipo cualitativo, el material textual disponible, principalmente reseñas y discusiones, permite distintos tipos de análisis. En este estudio, mostramos un ejemplo de análisis de las reseñas publicadas sobre un libro en Amazon, así como de discusiones sobre una novela juvenil en Goodreads.

Palabras clave: Amazon; Fomento de la lectura; Goodreads; Lectura; Redes sociales

Reading in social networks: analysis possibilities for researchers

Abstract: The web affords many opportunities to study and analyze people's opinions and behaviors, including reading behavior. In this paper, we analyze three social networks devoted to books and readings (Goodreads, LibraryThing and Amazon), in order to understand the type of information they can offer about reading behaviors, both quantitatively and qualitatively. Quantitative data on the three platforms include, among the others, the number of readers, as well as the number of reviews and discussions on a specific book. These data can be shown in temporal graphs in order to appreciate their evolution over time. As for the qualitative type of data, the textual information available in reviews and discussions allows for different types of analysis. As an example, we propose an analysis of the reviews published on a book in Amazon and a topical analysis of discussions about a novel for young readers in Goodreads.

Keywords: Amazon; Goodreads; Reading; Reading propagation; Social networking

A leitura das redes sociais: possibilidades da análise para o pesquisador

Resumo: A web facilita infinitas possibilidades de estudo e análises das opiniões e comportamento, incluindo o comportamento do leitor. Neste trabalho analisamos três redes sociais especializadas em livros e leitura (Goodreads, LibraryThing e Amazon) para mostrar o potencial frente ao comportamento dos leitores. São descritos tanto a informação quantitativa que pode proporcionar, assim como a de tipo qualitativa. Os dados de tipo quantitativo podem ser coletados nas três plataformas e incluem, entre outros, o número de leitores, as resenhas e as discussões sobre uma determinada novela e podem-se projetar em gráficos que mostrem a sua evolução no tempo. Para a informação qualitativa o material textual disponível, principalmente as resenhas e as discussões, permitem distintos tipos de análises. Neste estudo, mostramos um exemplo de análise das resenhas publicadas sobre um livro na Amazon, bem como as discussões sobre uma novela infantil da Goodreads.

Palavras-chave: Amazon; Goodreads; Reading; Reading propagation; Social networking

1 Introducción

La web, especialmente la web social, brinda numerosas posibilidades de estudio y análisis de opiniones y comportamiento, incluido el comportamiento lector. Existe una infinitud de oportunidades para la publicación de contenidos sobre el universo de los libros y la lectura, por ejemplo a través de blogs, tanto personales como bibliotecarios, foros de debate, o de las redes sociales más populares como Twitter y Facebook. Existen además algunas aplicaciones especializadas en la lectura cuyo objetivo es ofrecer un espacio para los amantes de la lectura para hablar y escribir acerca de sus obras favoritas, encontrar sugerencias de lectura, o compartir opiniones y experiencias con otros lectores. Entre las más populares internacionalmente están LibraryThing y Goodreads, aunque en absoluto se trata de las únicas, pues, por ejemplo, en español encontramos Lecturalia. Estas redes sociales y la intensa actividad de sus usuarios ponen a disposición del investigador importantes contenidos para conocer, estudiar y seguir los gustos de los lectores y en cierta medida hasta algunas implicaciones sociales de la lectura. El objetivo de este artículo es describir algunas de estas posibilidades de estudio aportando además ejemplos concretos

Goodreads y LibraryThing son sin duda las redes sociales especializadas en lectura más populares. En ambas los usuarios pueden crear y compartir con otros lectores sus bibliotecas personales, generar y compartir contenidos, como por ejemplo etiquetas, reseñas o discusiones, y recibir recomendaciones con base en las similitudes entre su biblioteca y la de otros, así como en las puntuaciones asignadas a los libros leídos. Según Antosh y Sierpe (2010), la diferencia principal entre las dos plataformas consiste en el tipo de contenidos e interacciones que permiten. En este sentido, LibraryThing se parecería más a un Catálogo Online enriquecido con contenidos de la web social, mientras que Goodreads sería algo más parecido a una red social al estilo de Facebook. Efectivamente, LibraryThing ofrece descripciones detalladas de todos los libros procedentes de fuentes de gran confianza como la Library of Congress, Amazon, u otros catálogos bibliotecarios, hecho que la califica como un complemento para catálogos bibliotecarios tanto de bibliotecas públicas como universitarias que deseen incorporar contenidos generados por los lectores. *LibraryThing for Libraries* es una aplicación popular en países de habla anglosajona que para cada título en catálogo ofrece los contenidos disponibles producidos por usuarios de LibraryThing como, por ejemplo, etiquetas, reseñas, puntuación media o discusiones. Las etiquetas y su potencial para complementar la descripción bibliográfica de expertos están entre los temas más estudiados sobre LibraryThing. La investigación realizada apunta a que las etiquetas de LibraryThing complementan efectivamente la descripción de expertos, puesto que rara vez suelen solaparse con el vocabulario controlado (Lu et al., 2010). Por otro lado, es conocido que las etiquetas presentan

también una serie de limitaciones importantes. Pueden ser subjetivas y describir aspectos ajenos al contenido de la obra, como por ej. el contexto en el que el lector leyó el libro (Lu et al., 2010). Además no pueden buscarse desde el propio catálogo (Pirmann, 2012). Aún así, ofrecen preciosas informaciones acerca de los efectos del libro sobre el lector y sus impresiones sobre los personajes y el tema del libro (Pecoskie et al., 2014). Bates y Rowley (2011) comparan las etiquetas de LibraryThing con la indización de catálogos bibliotecarios para evaluar su capacidad de fomentar la inclusión social y cultural. Concluyen que incluso las etiquetas generadas por no-expertos responden a estructuras y visiones del mundo dominantes que implican en todo caso algún tipo de exclusión. Los autores de las etiquetas suelen ser “individuals with the economic resources to be book and computer owners, with access to the internet, and the free time to dedicate to scanning and tagging their book collections” (Bates y Rowley, 2011: p. 445). Asimismo, los autores de las etiquetas parecen predominantemente basados en EEUU y la mayoría de las etiquetas se generan para libros publicados en inglés.

Es un hecho incuestionable que la comunidad más grande de ambas plataformas son los usuarios anglófonos. En septiembre de 2014, LibraryThing contaba con una comunidad de 1.854.303 miembros, siendo el español el segundo grupo lingüístico más destacado después del inglés, con tan solo 27.040 miembros. Seguían las comunidades holandesa, alemana, francesa e italiana con respectivamente 22.825, 21.879, 17.601 y 14.209 miembros. Es evidente que en LibraryThing la presencia de usuarios cuyo idioma principal sea diferente al inglés es minoritaria. Es verdad, por otra parte, que, como hemos comentado arriba, existen plataformas enfocadas en la lectura en idiomas diferentes, como por ejemplo Lecturalia en español. Sin embargo, por algunas de sus características y ausencia de ciertas funcionalidades, Lecturalia no es comparable con LibraryThing y Goodreads. En primer lugar, presenta una orientación comercial abierta. Existen enlaces destacados para comprar las obras y los anuncios ocupan un lugar importante en todas las páginas. Por otro lado, los usuarios disponen de un espacio de participación más reducido. Pueden redactar reseñas y puntuar las obras del 1 al 10, aunque no es posible conocer el promedio de las puntuaciones por obra. Finalmente, no siempre está claro el origen de los datos e información que se proponen. Por ejemplo, no queda claro en base a qué se ofrecen las recomendaciones de lectura que van dirigidas a toda la comunidad y no a usuarios concretos. Por todo esto, pero sobre todo por el hecho de que los usuarios tienen un rol menos destacado, los contenidos que ofrece Lecturalia son menos reveladores de características importantes del comportamiento lector.

No es de extrañar que Lecturalia haya tenido un espacio menor, por no decir insignificante, en la literatura especializada, al contrario de LibraryThing y Goodreads, que en

cambio sí se encuentran más ampliamente tratadas en la literatura. La mayoría de la investigación sobre LibraryThing se ha centrado, como veíamos, en las etiquetas y su potencial para complementar la indización tradicional, y se conoce poco sobre su valor como herramienta web 2.0 para bibliotecas (Richards y Sen, 2013). Por otro lado, Goodreads se ha estudiado principalmente desde el punto de vista de la orientación a la lectura, es decir como herramienta para ofrecer sugerencias de lecturas a los lectores. Naik (2012), por ejemplo, investiga la utilidad de las discusiones de Goodreads para localizar sugerencias o indicaciones de lectura. Analizando algunas discusiones generales como, por mencionar alguna, *Best Crime and Mystery Books* o *Best Fairytales and Retellings*, ha encontrado que las sugerencias de lectura que hacen los participantes en las discusiones son frecuentes, aunque no siempre son aceptadas por los demás. La posibilidad de que se acepten se ve incrementada cuando los participantes se han hecho previamente amigos. Por otro lado, Naik observa que existe un universo de lectores pasivos que aun si participar en la discusión pueden aprovecharse de las recomendaciones de los participantes. La autora concluye que Goodreads debería utilizarse ampliamente en las bibliotecas como una herramienta de orientación a la lectura. Desde luego, Goodreads parece ofrecer un ejemplo importante para las bibliotecas en un momento en el cual su propia existencia se ve en peligro. Según Herther (2013), la adquisición de Goodreads por parte de Amazon y la incorporación de esta red social en el entorno comercial de Amazon, podría tomarse como una invitación para las bibliotecas a buscar colaboraciones por ejemplo con editores y escritores.

Finalmente, aunque se trate de una empresa, merece la pena citar Amazon como fuente de información para el conocimiento del comportamiento lector, pues puede poner a disposición del investigador importantes contenidos generados por los usuarios – principalmente, aunque no exclusivamente, clientes- y su compromiso con la lectura está fuera de duda. La empresa no solo es propietaria de Goodreads, sino que también posee otra red social para lectores, Shelfari, y representa un importante proveedor de datos bibliográficos tanto para Goodreads como para LibraryThing. Por su carácter comercial es menos estudiada en la literatura documental, aunque, repetimos, puede ofrecer importantes informaciones cuando el objetivo sea conocer los lectores a través de los contenidos que generan sobre sus lecturas.

Todos los recursos descritos arriba son muy conocidos en el mundo bibliotecario y de la lectura aunque la literatura documental ha puesto de relieve solo algunos aspectos de ellos, fundamentalmente su papel en la recuperación de información y más recientemente su utilidad en la orientación a la lectura. Sin embargo, sus potencialidades para el seguimiento de los hábitos y gustos lectores quedan en gran mayoría desaprovechadas. El objetivo del

presente trabajo es describir algunos datos e informaciones que estas plataformas pueden proporcionar para conocer los hábitos y gustos lectores, así como las dificultades que puede suponer su aprovechamiento y uso.

2 Contenidos para el estudio del comportamiento lector

2.1 Análisis del contenido textual

Las tres plataformas mencionadas arriba ofrecen diferentes tipos de datos, tanto de orden cuantitativo como textual. La disponibilidad de herramientas de *web scraping* incluso gratuitas multiplica las posibilidades de análisis, permitiendo extraer, por ejemplo, los numerosos contenidos textuales que ofrecen, como las reseñas y las discusiones. Tanto Goodreads como LibraryThing disponen de un espacio de discusión en el cual los lectores pueden debatir sobre el mismo libro. En ambas plataformas, la lista de las discusiones se actualiza cada vez que se envía un mensaje a la misma, con lo cual aparecen siempre en primer lugar las discusiones cuya actividad ha sido más reciente, aunque se pueden reordenar según el número de posts o de visitas, o la fecha de creación. Sin embargo, incluso utilizando un programa de *web scraping*, el estudio de estos datos puede resultar complejo, pues la cantidad de temas y de posts puede ser abrumadora. Por citar un ejemplo, en septiembre de 2014 Goodreads disponía de 1796 discusiones sobre la novela *Divergente* de Veronica Roth y la más concurrida contaba con 32.646 posts enviados. Aún con estas dificultades, existen alternativas como recurrir a técnicas de muestreo que simplifiquen la selección de las discusiones, aunque no siempre será posible o factible. En los ejemplos de abajo (Figura 1 y 2) vemos la clasificación por tema de las discusiones sobre *Divergente* publicadas en Goodreads y que reunían por lo menos 200 visitas en Septiembre de 2014. La Figura 1 muestra la distribución temática por números de visitas recibidas, mientras que la Figura 2 por número de posts acumulados.

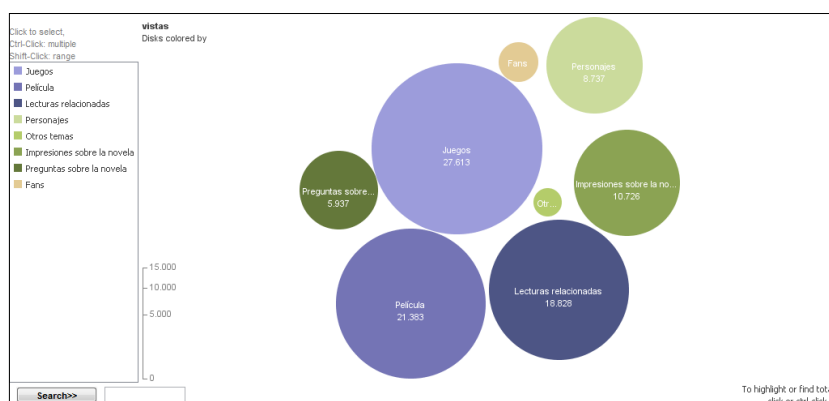


Figura 1. Distribución temática de las discusiones sobre *Divergente* según el nº de visitas.

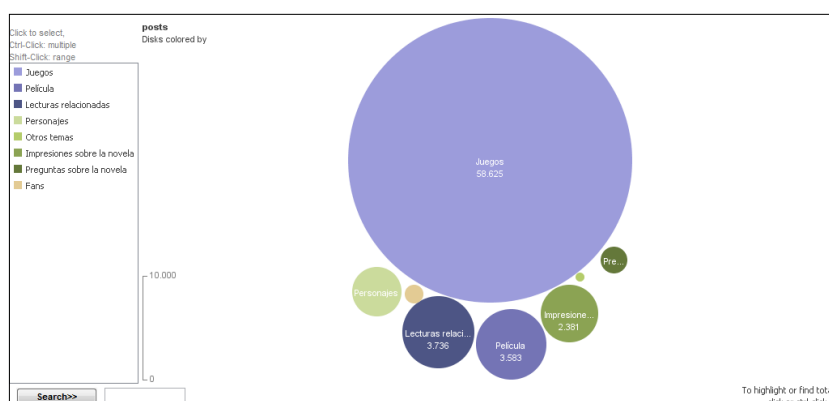


Figura 2. Distribución temática de las discusiones sobre *Divergente* según el nº de posts.

Es llamativo que todos los temas de discusión reciban muchas más visitas que contribuciones en términos de posts, excepto los juegos, cuyo número total de contribuciones casi dobla al número de visitas. Efectivamente, se trata de discusiones que ofrecen poca información y que por otro lado invitan a participar. Por ejemplo, son comunes los juegos de eliminación de personajes: se ofrece un listado de personajes cada uno de los cuales dispone de 10 puntos, y cada jugador debe asignar un punto al personaje favorito y quitar otro al menos querido. Las cadenas de palabras también son comunes: cada jugador sugiere una palabra a partir de la que propuso el anterior; y así diciendo. Las demás discusiones en cambio son más ricas en información; algunas de ellas, especialmente las que vierten sobre la novela y sus personajes, nos pueden dar una idea de cómo la novela ha conectado con la sensibilidad colectiva y la existencia de los lectores. Por ejemplo, en este sentido podrían aprovecharse las que vierten sobre el personaje femenino o masculino preferido.

Las reseñas representan otros contenidos textuales importantes en estas redes. Normalmente se ven junto a la respectiva puntuación, aunque solo en Goodreads y Amazon pueden filtrarse por puntuación recibida, es decir podemos ver todas las reseñas que recibieron 5 estrellas, todas las que recibieron 4 y así diciendo. Si nos fijamos en todas las positivas y en todas las negativas, será posible hacerse una idea de los aspectos mejor y peor recibidos por los lectores. La redacción de reseñas es posible en las tres plataformas, incluso en Amazon, donde puede escribir una reseña cualquiera que esté interesado, aunque, si se trata de un cliente, la reseña será “verificada” – hecho poco relevante para un libro, porque el hecho de comprarlo no garantiza que se haya leído.

En el ejemplo de la Figura 3, vemos el resultado de analizar las reseñas publicadas en Amazon.es sobre un popular manual de lactancia, *Un regalo para toda la vida* de Carlos González. Los datos se extrajeron con la herramienta Import.io; posteriormente se aislaron las

palabras más recurrentes con el software CATMA (Computer Aided Textual Markup & Analysis), y se visualizaron como una nube de etiquetas utilizando las herramientas de visualización del portal Many Eyes.



Figura 3. Palabras más recurrentes en las reseñas publicadas en Amazon.es sobre *Un regalo para toda la vida*.

La obra ha recibido una puntuación media de 4,6, hecho que queda reflejado en la imagen por la presencia remarcable de las palabras “recomendar” y “recomendado”. Asimismo, la nube pone de manifiesto los protagonistas de la obra, que son además los destinatarios de la misma, las “mamás” y los “bebés”. Palabras destacadas como “ayuda”, “duda”, “explica” nos orientan acerca de su uso o función, mientras que otras como “embarazo” o “embarazadas” avisan acerca de la circunstancia existencial más adecuada para sacarle partido a la lectura.

2.2 Análisis desde el punto de vista de los usuarios

Otra forma de abordar el estudio de estas redes sociales es desde el punto de vista de sus usuarios. En las tres plataformas los usuarios disponen de un espacio personal en el cual aparecen su biblioteca, sus datos personales y los contenidos generados. En Amazon, los autores de reseñas disponen de un espacio en el cual reúnen todas las reseñas escritas y donde además pueden presentarse a los demás. En Goodreads la ficha de cada usuario gira alrededor de su biblioteca personal. Los libros leídos se presentan según el “estante” en el cual los ha colocado su lector. Puede verse la actividad más reciente del lector (si ha escrito reseñas, puntuado obras), sus amigos, los grupos a los que pertenece, y sus seguidores. Además el lector dispone de un espacio para aportar información personal como por ejemplo

género, ubicación, u ocupación, aunque la extensión y naturaleza de estas descripciones puede variar enormemente de un usuario a otro. Igualmente, LibraryThing dispone de un espacio dedicado al lector y a su biblioteca personal muy parecido al descrito arriba para Goodreads, aunque indica también las bibliotecas más parecidas a la del lector seleccionado. Asimismo, LibraryThing permite ver los usuarios más próximos al lugar que especifiquemos – siempre que éstos hayan dado su autorización previa. Las posibilidades de análisis en este sentido giran alrededor del estudio de conjuntos de bibliotecas personales. Aunque, como decíamos, los criterios de selección demográficos (sexo, edad, ubicación...) no pueden aprovecharse debido a su inconsistencia en los sistemas de las dos redes, se pueden seleccionar los lectores de determinadas obras, los que pertenecen a determinados grupos, los que son fans de un determinado autor, o, en LibraryThing, los que se encuentren en un determinada localidad. Por ejemplo, se podrían analizar las bibliotecas de lectores de grupos en idiomas concretos o pertenecientes a determinados clubes de lectura.

En los mapas de abajo vemos la distribución de las bibliotecas con un perfil creado en LibraryThing en Europa y en América Latina. Choca en ambos mapas la gran disparidad entre los primeros de la lista y los demás. Aunque no se ven los datos relativos a EEUU y Canadá, se puede ver en cierta medida lo que decíamos al principio sobre la escasa popularidad de estas redes fuera del universo anglosajón.

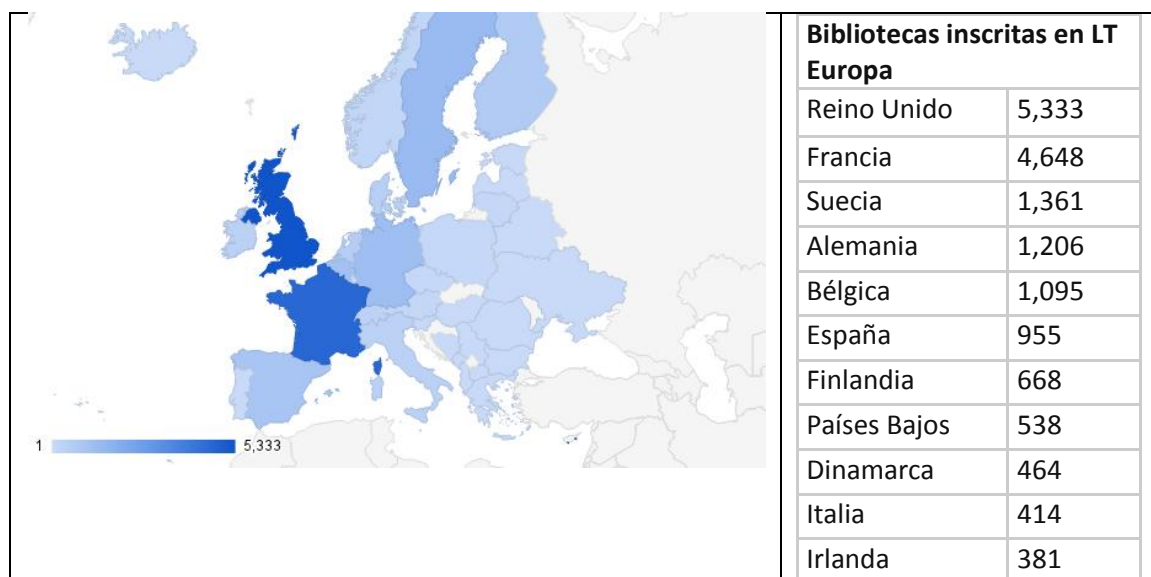


Figura 4. Distribución en Europa de las bibliotecas inscritas en LibraryThing.

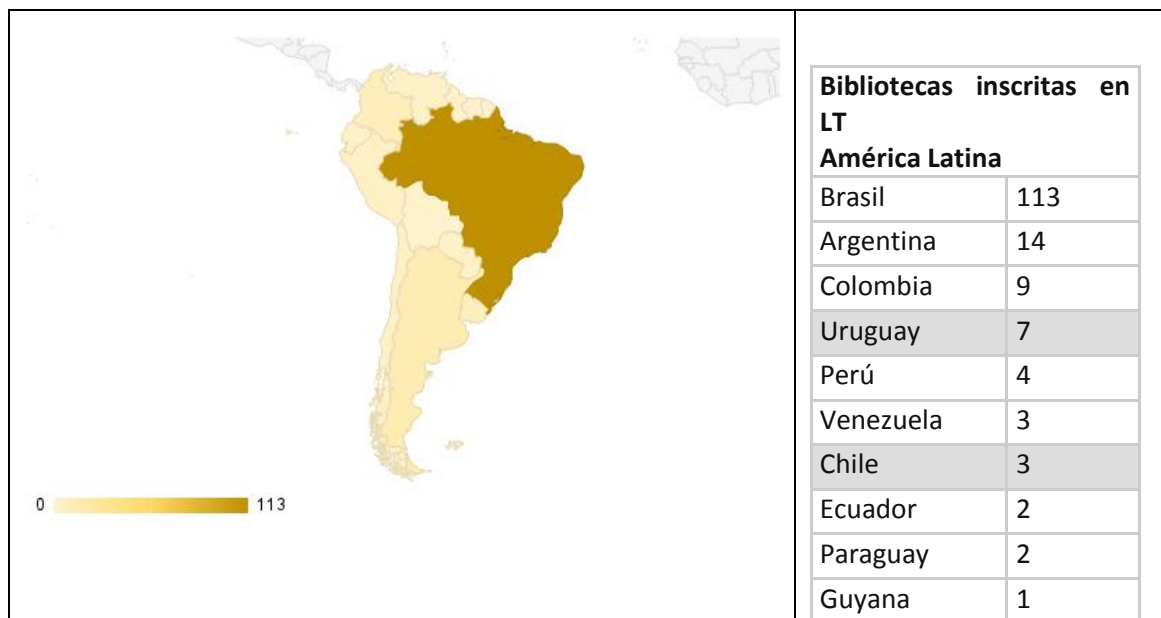


Figura 5. Distribución en América Latina de las bibliotecas inscritas en LibraryThing.

2.3 Datos de tipo cuantitativo y estadísticas de la actividad lectora

Hasta ahora hemos visto las posibilidades de análisis de los contenidos textuales ofrecidas por las redes sociales especializadas en la lectura. Sin embargo, no son menospreciables los datos de orden cuantitativo que ponen a disposición del investigador, pues toda la actividad paralela o posterior a la lectura queda reflejada en la plataforma utilizada: la redacción de reseñas, la puntuación de un libro, o la participación en una discusión. Gracias a esto, la actividad realizada por los usuarios puede cuantificarse y, en cierta medida, ordenarse temporalmente. Este tipo de datos por su naturaleza cuantitativa se presta especialmente bien para realizar estudios de impacto. El concepto de “impacto en la web social” (Stuart, 2014: p. 87) se ha venido definiendo en los últimos años como reconocimiento de que la web refleja todo tipo de fenómenos sociales que tienen lugar en el mundo físico. Medir el impacto en la web consiste en recoger datos cuantitativos, como por ejemplo ocurrencias y menciones. La idea de base es “[...] that, other factors being equal, documents or ideas having more impact are likely to be mentioned online more” (THELWALL, 2013: p. 39). Aunque el tipo de impacto al que hace referencia Thelwall se suele medir en buscadores generales, en los cuales, por ejemplo, el número de menciones o ocurrencias de un concepto, persona, entidad o fenómeno representa su impacto relativo en el entorno web, este principio puede trasladarse a la web social para seguir recogiendo ocurrencias y menciones pero en un contexto más específico como el de las redes que estamos estudiando. Por ejemplo, se puede asumir que a mayor actividad sobre una novela, expresada por ejemplo en número de reseñas

escritas sobre ésta o en número de bibliotecas personales en las que aparece, corresponde un mayor interés por parte del público lector. Al igual que las tres plataformas nos permiten conocer el impacto que la novela ha tenido en la web social, también nos permiten definir el impacto que otros eventos han tenido en la actividad sobre la novela. Si disponemos de datos cronológicos para describir la evolución temporal de la actividad de los usuarios, podemos detectar la influencia de determinados eventos en la misma, viendo, por ejemplo, en qué períodos se han producido más discusiones o puntuaciones de una novela concreta.

En concreto, las tres plataformas ofrecen los siguientes datos cuantitativos. Goodreads para cada título en su colección pone a disposición del usuario unas estadísticas básicas que, para los seis meses anteriores a la fecha de la consulta, nos indican cuántas veces (1) se ha añadido a una colección particular, (2) ha sido objeto de una reseña, (3) ha sido puntuado, y (4) ha sido marcado como “to-read”, es decir como una futura lectura. Estas estadísticas son disponibles para ediciones concretas o para todas las ediciones existentes de una misma obra, que es como aparecen por defecto. De esta forma se puede comparar el impacto de una novela en distintos países (analizando distintas ediciones), aunque con la limitación de que el idioma en el que leen los lectores no siempre será el del país de residencia.

Las estadísticas que ofrece LibraryThing sobre la actividad de los usuarios son menos estructuradas, con la excepción de la denominada “popularidad”. La popularidad mide cuántas veces se ha añadido una obra a una biblioteca personal, indicando la posición que ocupa la misma en el ranking de todas las obras catalogadas en un periodo determinado, concretamente en un trimestre. Quizás no se trate de un indicador especialmente intuitivo y, sobre todo, directamente comparable con otros. LibraryThing indica asimismo el número de reseñas escritas sobre una obra o una edición concreta, así como el número de menciones (en discusiones de lectores), y el número de descripciones, es decir resúmenes. Sin embargo, ninguno de estos datos es desglosado temporalmente, así que para poder visualizar la evolución temporal de la actividad sobre una obra o edición es necesario extraer los datos manualmente o con un programa específico y luego ordenarlos.

Finalmente, también es posible extraer datos cuantitativos de Amazon, ya que las opiniones aportadas sobre un libro pueden ordenarse cronológicamente. Sin embargo, aunque LibraryThing y Goodreads reúnen todos los datos disponibles sobre una obra, independientemente de la edición, las reseñas de Amazon están disponibles para ediciones específicas y dominios específicos (.co.uk, .com, -.es, .it...). Como en el caso de LibraryThing, para poder distribuir las reseñas en un gráfico temporal, los datos deben extraerse con un programa de *web scraping* o de forma manual.

En los gráficos que siguen se muestra la evolución temporal de la actividad de los lectores para la novela *Divergente* con el objetivo de poner de manifiesto la influencia de determinados eventos en esa actividad. La Figura 6 y la Figura 7 muestran los lectores de *Divergente* en Goodreads para todas las ediciones y para la edición española respectivamente. La Figura 6 muestra claramente dos picos, el primero en coincidencia del periodo navideño de 2012-13 y el segundo del estreno de la película. La actividad sobre la edición española de la novela, sin embargo, muestra una tendencia progresiva a la baja sin ningún pico destacado (Figura 7). Quizás la explicación sea una escasa, para no decir esporádica, participación de los lectores españoles en Goodreads, aunque las posibles causas pueden abarcar desde el género de la novela hasta las campañas publicitarias sobre la misma y la película.

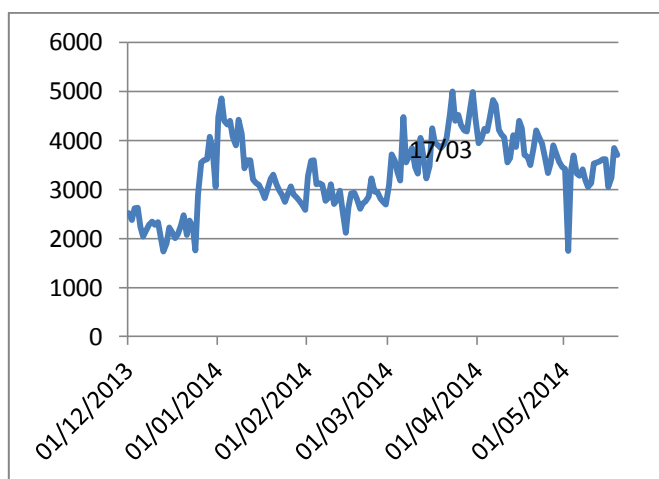


Figura 6. Goodreads: Lectores de *Divergente*, todas las ediciones. Estreno internacional de la respectiva película: 17 de marzo.

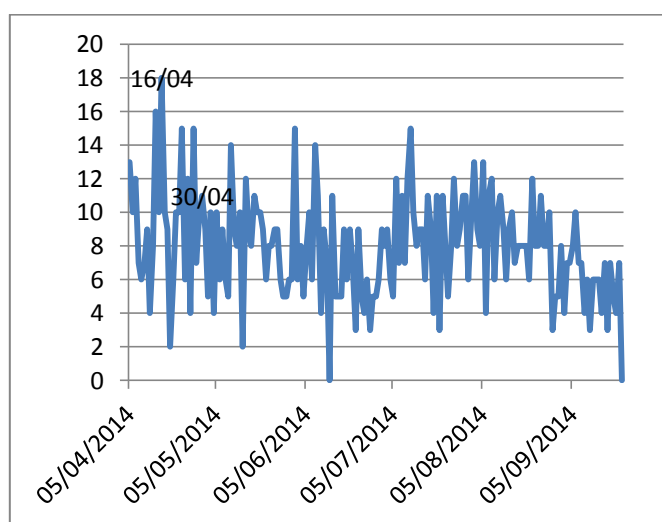


Figura 7. Goodreads: Lectores de *Divergente*, edición española. Estreno en España de la respectiva película: 30 de abril.

Otros datos procedentes tanto de Goodreads como de LibraryThing y Amazon confirman que la actividad de los lectores es sensible a eventos externos, principalmente el estreno de la película, aunque con diferencias. Las intenciones de leer la novela (Figura 8) según las expresan los lectores de Goodreads alcanzan su pico máximo tras el período navideño, aunque vuelven a crecer precisamente en coincidencia del estreno de la película. Las reseñas publicadas en Amazon muestran la influencia de la película de forma contundente (Figura 9).

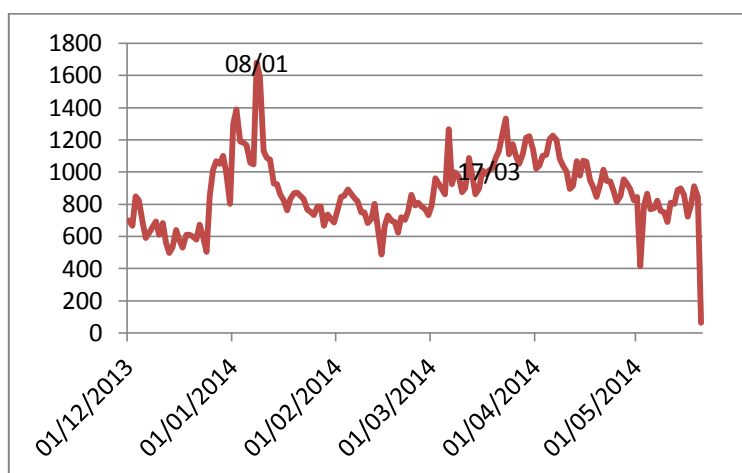


Figura 8. Goodreads: *Divergente* marcado como futura lectura

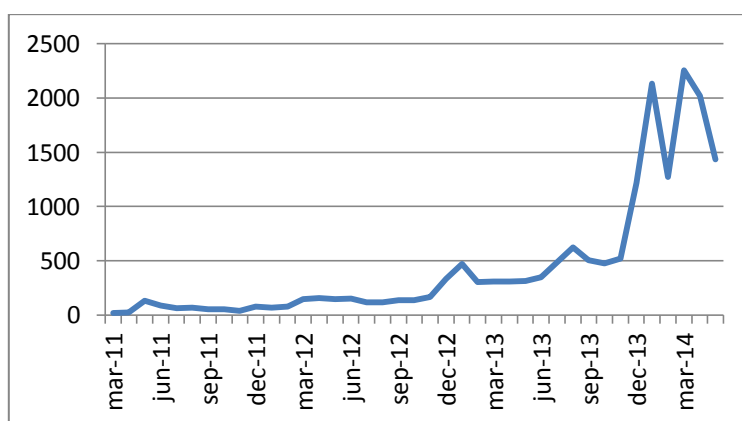


Figura 9. Reseñas sobre *Divergente* en Amazon.

Al contrario, las reseñas de LibraryThing (Figura 10) no muestran una tendencia clara. El pico inicial se produce con la primera publicación de la novela (25/04/2011); la serie de picos siguientes sin embargo es más difícil de relacionar con eventos concretos, aunque puede representar un fascinante tema de investigación.

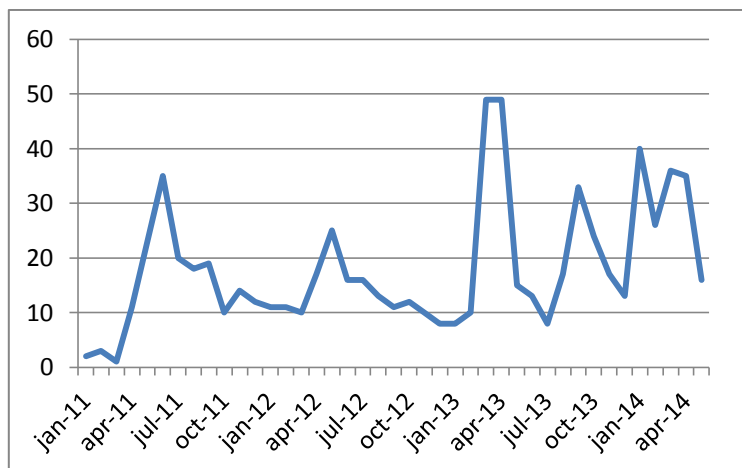


Figura 10. LibraryThing: reseñas sobre *Divergente*

Los gráficos de arriba ponen de manifiesto dos características importantes de estas plataformas y de los datos que pueden ofrecer. En primer lugar, permiten ver cómo la actividad de los usuarios de las redes sociales refleja determinados eventos, y de forma destacada la adaptación de la novela a la gran pantalla, según se explica también en (MONTESI; ESTEBAN ARAGONENES, 2014). En segundo lugar, destaca la diversidad de las tres plataformas en cuanto al tipo de actividad que reflejan y usuarios que atraen, pues la actividad de los lectores puede presentar diferencias importantes. Gracias a estas diferencias y a la abundancia de datos, las posibilidades de estudio son numerosas.

3 Conclusiones

En este trabajo hemos descrito las potencialidades de la web social para el seguimiento del comportamiento lector, mostrando algunas posibilidades de análisis y uso de los datos disponibles en dos redes sociales especializadas en la lectura, Goodreads y LibraryThing, y la librería electrónica Amazon. Hemos presentado algunos ejemplos gráficos basados en la explotación de datos procedentes de las tres plataformas. Los datos que ofrecen son tanto de tipo cuantitativo como textual y de usuarios, y los ejemplos han puesto de manifiesto las posibilidades de visualización en ambos casos.

En cuanto a los contenidos textuales disponibles, la investigación anterior se ha centrado principalmente en las etiquetas, aunque en este trabajo hemos destacado las potencialidades de reseñas y discusiones. Mientras que escribiendo reseñas los lectores se responsabilizan hacia los demás en el sentido de criticar el libro, en las discusiones abarcan las temáticas más disparatas, y producen contenidos que hasta pueden emplearse para estudiar el impacto de un libro en la sensibilidad colectiva, teniendo en cuenta la diversidad temática de

las obras objeto de discusión. Corresponde a la investigación futura, tanto en documentación como en otras ciencias sociales, concretar el posible aprovechamiento de estos contenidos.

Además del material textual, los propios usuarios, sus colecciones y la manera en la que las describen y organizan pueden ofrecer buenas oportunidades de estudio. La propia composición de las bibliotecas y su variación dependiendo, por ejemplo, de la ubicación del usuario o de las conexiones que éste establece a través de grupos, son todos temas que pueden estudiarse y que de momento no se han tocado.

Finalmente, las plataformas estudiadas ofrecen además datos de tipo cuantitativo que, según se ha visto, nos permiten describir el impacto de la lectura en la web social. Los datos cuantitativos pueden mostrarse según su evolución temporal, y de esta forma nos permiten ver la evolución de la actividad lectora en el tiempo para poner de manifiesto, como en los ejemplos propuestos arriba, el impacto de determinados eventos en la misma.

Un problema importante con el que nos enfrentamos a la hora de explotar estas plataformas es la extracción de los datos. Aunque contamos en la actualidad con programas de *web scraping* incluso gratuitos, quedan márgenes para mejorar sus prestaciones y una posible área de trabajo consiste desde luego en la mejora de los mismos. Aún así, es posible analizar tanto el material textual como el cuantitativo empleando estrategias de muestreo adaptadas a los objetivos de cada estudio.

Como conclusión, cabe decir que estas redes se han estudiado muy poco, a pesar de las numerosas posibilidades que ofrecen. Un contexto especialmente adaptado para su estudio sería en la investigación de los propios bibliotecarios; seguramente se trataría de abordar los estudios de usuarios de una forma mucho más a tono con los tiempos. Sin embargo, su interés es más general puesto que el análisis de estos contenidos puede revelar, a través de la actividad lectora, importantes tendencias en la opinión pública y sensibilidad colectiva.

Referencias

ANTOSH, M.; SIERPE, E. Comparative Analysis of the Social Networking Websites LibraryThing and GoodReads. 2010. Available at: <http://marissajantosh.yolasite.com/resources/Antosh-Marissa-05.pdf>

BATES, J.; ROWLEY, J. Social reproduction and exclusion in subject indexing: A comparison of public library OPACs and LibraryThing folksonomy. **Journal of Documentation**, v. 67, n. 3, p. 431-448, 2011.

HERTHER, N. K. Goodreads: Social Media Meets Readers Advisory. **Online searcher**, v. 37, n. 4, p. 38-41, 2013.

LU, C.; PARK, J. R.; HU, X. User tags versus expert-assigned subject terms: A comparison of LibraryThing tags and Library of Congress Subject Headings. **Journal of Information Science**, v. 36, n. 6, p. 763-779, 2010.

MONTESI, M., Esteban Aragoneses, M. Does a film adaptation of a novel influence reading behavior? The answer is on the web. **Nuovi annali della Scuola speciale per archivisti e bibliotecari**, v. 28, p. 223-239, 2014.

NAIK, Y. Finding good reads on Goodreads. **Reference & User Services Quarterly**, v. 51, n. 4, p. 319-323, 2012.

PECOSKIE, J.; SPITERI, L. F.; TARULLI, L. OPACs, Users, and Readers' Advisory: Exploring the Implications of User-Generated Content for Readers' Advisory in Canadian Public Libraries. **Cataloging & Classification Quarterly**, v. 52, n. 4, p. 431-453, 2014.

PIRMANN, C. Tags in the Catalogue: Insights From a Usability Study of LibraryThing for Libraries. **Library Trends**, v. 61, n. 1, p. 234-247, 2012.

RICHARDS, A.; SEN, B. An investigation into the viability of LibraryThing for promotional and user engagement purposes in libraries. **Library Hi Tech**, v. 31, n. 3, p. 493-519, 2013.

STUART, D. **Web metrics for library and information professionals**. London: Facet Publishing, 2014.

THELWALL, M. *Webometrics and Social Web Research Methods*. Wolverhampton, 2013. available at: <http://www.scit.wlv.ac.uk/~cm1993/papers/IntroductionToWebometricsAndSocialWebAnalyses.pdf>

Recebido/Recibido/Received: 2015-05-04.

Aceitado/Aceptado/Accepted: 2015-05-29.