

Aportes del MERCOSUR al regionalismo y a la teoría política de la integración regional: Una mirada desde los veinte años del proceso

MERCOSUR's contributions to regionalism and to the political theory of regional integration: An overview of twenty years

Lincoln Bizzozero Revelez*

Meridiano 47 vol. 12, n. 125, mai.-jun. 2011 [p. 4 a 10]

1. Veinte años del proceso: ¿qué se evalúa?

El aniversario de un proceso regional resulta de interés para mirar el camino recorrido y plantear una visión crítica que amplíe la perspectiva futura. Una manera, y no la única, de hacer una evaluación de conjunto del proceso en estas dos décadas es visualizar las concreciones y avances en relación a los objetivos. Esta mirada evaluadora de resultados en función de objetivos del proceso plasmado en el Tratado de Asunción ha sido realizada por algunos analistas desde distintas miradas disciplinarias y continuará durante el transcurso de este año (Bizzozero, 2011; Caetano, 2011; Vaillant, 2011). Sin embargo, una de las cuestiones que quedan pendientes, o que no son del todo cubiertas, frente a estas aproximaciones pluridisciplinarias que incluyen diferentes perspectivas, se remite a interrogarse sobre los aportes teóricos que el proceso regional del MERCOSUR dejó durante estas dos décadas al regionalismo y a lo que podría denominarse la acumulación gestada en materia de teoría política de la integración regional¹.

Este trabajo planteará una breve presentación sobre este tema que amerita otras reflexiones sobre el punto que no se limiten a la exposición del MERCOSUR como nuevo regionalismo o bien en definir y sistematizar lo específicamente novedoso del proceso (Gómez-Mera, 2008). Se trata más bien de visualizar temas y aportes en la especificidad del proceso, que posibiliten ir acumulando teóricamente para que a su vez pueda reflejarse en el potencial empírico y práctico.

De esta manera se presentarán tres secciones que reflejarán aportes en las dos etapas definidas por décadas y en lo que podríamos definir como la gestación de resultados específicos del proceso regional por su modalidad de concreción. En el siguiente punto se presentarán las contribuciones en la primera etapa y en la ubicación del proceso, aspecto que se considera relevante en materia de contextualización histórica (Bernal – Meza – Masera, 2008). En otro apartado se expondrán los aportes del proceso durante la primera década del siglo XXI, en lo que Hettne planteó como el “retorno de lo político” (Hettne, 2002). Finalmente, en el último punto se planteará lo espe-

* Investigador del Programa de Estudios Internacionales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República – Uruguay, investigador del Sistema Nacional de Investigadores y profesor del Instituto Artigas de Servicio Exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores (lbizzozero@gmail.com).

¹ Sanahuja (2007) efectúa un balance y plantea perspectivas para el regionalismo y la integración en América Latina planteando una diferenciación entre el “regionalismo neo-liberal” y el “regionalismo post-neo liberal”. Lo que importa es que diferencia la nueva oleada de regionalismo de los noventa de la anterior, pero no desestima toda la acumulación teórica sobre el tema de la integración regional.

cífico del MERCOSUR en la generación de resultados en determinados ámbitos. Este aspecto puede considerarse específico (y novedoso) en la construcción del proceso regional y diferencia el regionalismo del MERCOSUR en la generación de principios, normas y valores en determinados ámbitos de la construcción de otros regionalismos del siglo XXI (Salas-Porrás Soulé, 2009).

2. Los inicios del proceso regional: temas planteados desde una respuesta de “regionalismo abierto”.

Una de las cuestiones que se plantearon entre fines de los ochenta e inicios del noventa con el impulso y surgimiento de nuevos procesos regionales fue su vinculación teórica y fáctica con los anteriores procesos que se habían conformado entre los años cincuenta y setenta. Esta cuestión fue saldada en su momento con la definición práctica de que los regionalismos de fines del siglo XX se presentaban, contrariamente a los anteriores, abiertos al entorno con vistas a promover una mejor inserción competitiva. De ahí que de esa resolución fundamental sobre la vinculación entre un bloque y el entorno surgieran los “nuevos regionalismos” como una marca temporal del nuevo ciclo. Lo importante, sin embargo fueron las derivaciones que provocaron en el Estado, la regulación del mercado y la sociedad que se fueron concretando en los ámbitos de la economía política, la político-institucional, la social y sobre los temas transversales.

Al ubicar de esa manera el tema de los regionalismos, la teoría pasaba en buena medida a localizarse en la articulación entre lo global/internacional y lo regional/nacional o en lo nacional/local, como ya hiciera ver Saskia en algunas de sus contribuciones (Sassen, 2007). Esta orientación hacia la articulación entre lo global/internacional con lo regional/nacional planteó cuestiones específicas a la construcción del regionalismo, en particular referidos al núcleo duro de los procesos regionales que atañen ese nuevo sujeto de derecho internacional y por ende actor de las relaciones internacionales. En definitiva, una de las cuestiones que plantearon los nuevos regionalismos fue su ubicación en relación al orden global del sistema internacional, si los mismos conformaban marcos de articulación en las ideas y en el ámbito normativo-institucional entre el proceso de globalización y los procesos nacionales por una parte y si además la regionalización posibilitaba filtrar en los Estados y en los procesos sociales domésticos los cambios que derivaban de la reestructuración mundial de la producción y de los avances tecnológicos (Higgot, 1997).

El MERCOSUR, como otros procesos de integración regional que se iniciaron o se reformularon en los noventa del siglo pasado, surgió en un contexto determinado por el final de la bipolaridad del sistema internacional y el empuje que produjeron diferentes acontecimientos, entre los cuales el mismo derrumbe del sistema socialista, en la aceleración de la mundialización del capitalismo. Los antecedentes del proceso regional marcan una inflexión en las relaciones bilaterales entre Argentina y Brasil, de la conflictividad a la cooperación regional, que delimitarán los alcances del mismo. De esta manera, los antecedentes e inicios del proceso tendrán esta impronta histórica específica de economía política, de política exterior y de relaciones internacionales que fueron alimentando los debates desde los inicios (Hirst, 1992; Rapoport – Cervo, 2002; Moniz Bandeira, 2004).

El nuevo escenario internacional de los noventa del siglo XX planteó dos cuestiones relevantes a los Estados que incidirán en las definiciones de los países de la región. Desde la perspectiva de las relaciones internacionales las capacidades en función de los recursos de poder, de impulsar o participar de procesos (régimen internacional) conducentes a conformar un nuevo orden. La mayor parte de los Estados del planeta no estaba en condiciones de impulsar o participar del proceso de transición, por lo que se bosquejaron respuestas diversas, de mayor o menor adaptación o autonomía.

La segunda cuestión relevante que se plantearon los Estados atañe la economía y política del desarrollo, una vez que dejaron de confrontarse modelos excluyentes y pasó a considerarse el papel del Estado en su relación con el mercado mundial (Bernal-Meza, 2008). Esta cuestión que hasta los años noventa correspondía al ámbito de los

asuntos internos y que estuvo vinculada a las esferas de influencia que le deparaba la posición del país en el conflicto bipolar, pasó a ser un componente de la agenda *interméstica* por el efecto de la mundialización y de la progresiva incorporación de los temas sociales en la agenda política y estatal. De esta manera, una cuestión que pasará a ser un componente más del proceso regional será la definición de los temas de la agenda y la participación de los actores. La participación de los actores tendrá un componente incremental y pasará a ser parte de los debates sobre la posible configuración de una ciudadanía regional (Vigevani, 1996; Grandi – Bizzozero, 1997; Almeida, 1999).

Los regionalismos que surgieron en los noventa fueron respuestas que diseñaron los Estados frente al proceso de mundialización. Desde el momento que la economía, propulsada por las empresas transnacionales, extendía sus fronteras, la respuesta de los Estados contempló diversas formas de acuerdos regionales y de generación de nuevas instancias y realidades económicas (Hettne, 1994; Hettne – Inotai – Sunkel, 2000). Como han señalado algunos análisis, hubo un eje divisorio entre los Estados impulsores del proceso de respuesta a la mundialización, en la tríada Estados Unidos-Europa- Japón y el resto de países que procesaron diversas respuestas regionales en torno a esas tres áreas económicas (Aixline, 1996). De esta manera, una de las cuestiones que se plantearon en los inicios y que sentaron las bases del regionalismo presente, fueron las respuestas que plantearon los países y en particular Brasil y Argentina para hacer frente a ese proceso. Algunos análisis se enfocaron a la política exterior de los países y sus prioridades, mientras otros enfatizaron los acuerdos gestados entre el Estado y los sectores empresariales con un objetivo compartido de mejorar la posición de la región (Giacalone, 2005).

Los inicios del proceso también aportarán otros temas que se mantendrán durante la primera etapa y continuarán en la agenda hasta el presente. Uno de ellos se remite a las características específicas del proceso condicionado por las importantes asimetrías existentes entre los socios regionales, en particular referidos al tamaño de los países y las economías, pero también a la institucionalidad y orden normativo. Un asunto de importancia que se ha mantenido hasta el presente concierne la estructura institucional y de toma de decisiones. Este tema se vincula con dos puntos relevantes en sí mismos: el referido al eje impulsor del proceso y la conformación de legitimidad y normatividad vinculante y el que atañe los socios pequeños y su participación en el proceso regional.

Otro tema relevante que se planteó desde los inicios estuvo vinculado con las ideas promotoras del regionalismo, el modelo de influencia y los valores gestados. En ese sentido, una base importante para los inicios del MERCOSUR fue el denominado “Consenso de Washington” y la “permisividad” que posibilitó el surgimiento del proceso regional (Bizzozero, 2008). Sin embargo, más allá de las influencias de Estados Unidos en la región en perspectiva histórica, también los países europeos apoyaron la integración regional y apostaron a propulsar el modelo de *gobernanza* a los efectos de ganar espacios económicos en perspectiva interregional, pero también espacio político en la configuración de un orden internacional donde el regionalismo tuviera cabida (Telò, 2001; Santander – Telò, 2000). Las relaciones con Estados Unidos y la Unión Europea continuarán siendo objeto de análisis ya sea en un marco general o específico vinculado con las negociaciones del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas como en el referido al Acuerdo Marco Interregional (Robin, 2008). Las relaciones tendrán un marco político – estratégico que se irá definiendo con mayor claridad en el siglo XXI, pero ahí importarán las definiciones que surjan de los países del MERCOSUR, como se planteará en el próximo punto.

3. La etapa de regionalismo estratégico: ¿nuevos aportes o formatos diferentes?

El bloque regional del MERCOSUR inició el siglo XXI con cambios de gobierno que posibilitaron, conjuntamente con una vinculación de prioridades del desarrollo nacional de Brasil con su política exterior hacia la región, otorgar otro impulso al proceso. Algunas de las manifestaciones que marcaron esos cambios y la transición entre la década de los noventa y el siglo XXI en la orientación del regionalismo fueron: la realización de la Cumbre de Brasilia en el año 2000, que dio inicio al proceso de cooperación sudamericano, la constatación de que era necesario pasar a una lógica endógena de prioridades ante el agotamiento de las negociaciones en el frente externo y el

inicio de la etapa de relanzamiento del MERCOSUR asociada a los cambios de gobierno que aparejaron una nueva agenda de prioridades temáticas asociadas al ámbito político y social.

Las manifestaciones de los cambios pautarán las prioridades temáticas y los principales asuntos sobre los cuales comenzarán a girar los debates y los aportes a la construcción regional. Una de las cuestiones que se plantearon y que dio continuidad al tema de la generación genuina de ideas y valores y su relación con la construcción y el desarrollo regional se remitió a las bases sobre las cuales se fueron configurando los aportes a la nueva etapa del proceso regional, que comenzó a denominarse como estratégico (Briceño Ruiz, 2006; Guerra Borges, 2009; Bizzozero, 2009). En ese sentido, los cambios de gobierno en los países de la región y la reorientación del eje de cooperación estratégico argentino-brasileño propulsaron la idea de un nuevo impulso en el bloque regional a partir de la redefinición de las prioridades, la inclusión de temas y la resolución de otras cuestiones (Bizzozero, 2003). Esta convergencia entre los gobiernos entrantes de Argentina y Brasil y el cambio de orientación del modelo de desarrollo y del regionalismo se explicitó en sendos documentos que surgieron de dos encuentros entre los Presidentes de Argentina y de Brasil: el documento de Buenos Aires en octubre del 2003 y el documento de Río de Janeiro y Acta de Copacabana de abril del 2004.

Algunos de los puntos que se rubricaron en Buenos Aires como parte del Documento y que obran como orientadores simbólicos del regionalismo del siglo XXI son: el impulso a la participación activa de la sociedad civil en el proceso regional; el trabajo como eje cardinal de combate a la pobreza y de mejora en la sociedad y en la redistribución de ingreso; la reafirmación del papel estratégico del Estado; la prioridad de la educación para la inclusión social; la convicción de que el MERCOSUR no es solamente un bloque comercial, sino también un espacio catalizador de valores, tradiciones y futuro compartido; la idea de que el bloque también resulta una opción estratégica para negociar mejor los términos de la inserción internacional; la opción por el multilateralismo y la participación en el ALCA y la Ronda Doha; y la apuesta a la definición de un espacio común con la Comunidad Andina. Todos estos puntos más los aprobados en el Documento de Río de Janeiro y el Acta de Copacabana referidos al crecimiento con equidad y a una propuesta de reforma del Fondo Monetario Internacional, fueron expuestos como parte de la ruta a recorrer por los países del bloque, aun cuando fuera el eje argentino-brasileño el impulsor de los temas y puntos acordados.

La posterior aprobación del Programa de Trabajo 2004-2006, a iniciativa de Brasil, contempló las principales asignaturas pendientes de la agenda, los objetivos y las líneas de resolución e incluyó algunos temas pendientes y no contemplados durante la década de los noventa. Entre los temas incluidos en el bloque regional a partir del Programa de Trabajo 2004-2006, que no estuvieron contemplados en la década de aplicación del regionalismo abierto, se encuentran el de las asimetrías entre los países y en el desarrollo regional, la generación de fondos estructurales, la articulación productiva y algunos temas pertenecientes a la nueva agenda social y económica como el apoyo a las pequeñas y medianas empresas, los referidos al mundo rural, la soberanía alimentaria.

La otra macro – cuestión que comenzó a plantearse se remitió a la vinculación del MERCOSUR con otros ámbitos regionales y en particular la referida a una instancia regional sudamericana. En ese sentido, la institucionalidad de ambos procesos, las posibilidades de articulación y de complementariedad y los cruzamientos, solapamientos, contradicciones y vacíos que pudieran generarse fueron planteados en algunos trabajos y debates. Más allá del debate lo que quedó patentado fue una línea de trabajo sobre la construcción sudamericana, que planteó un recorrido específico en el ámbito latinoamericano de la integración regional.

En lo sustantivo lo que comenzó a importar fue el papel de Brasil (de Argentina y los socios pequeños) en la conformación de ese proceso, el referido al papel del MERCOSUR en la construcción sudamericana, a la articulación entre distintos niveles entre lo nacional y regional y a la cuestión de las prioridades. Por otra parte, en esta etapa comienzan a plantearse cuestiones del contenido estratégico del proceso, de su orientación y de la nueva modalidad de participación de los actores de la región. En ese sentido, el núcleo duro referido a la participación de los actores y su papel en la configuración del entramado institucional, en la orientación del proceso y en la

concreción y definición de instancias resulta uno de los aportes más sustantivos y diferentes en lo que se señala como un aspecto diferencial en relación a anteriores procesos regionales, pero también en lo que concierne a otras instancias de integración.

4. El núcleo diferencial: una construcción sui-generis en algunos ámbitos

Desde la perspectiva adoptada en esta presentación lo que importa son los aportes y temas novedosos en la construcción del regionalismo y no tanto los resultados en función de los objetivos. Eso no quiere decir que no haya resultados, pero sí que los mismos no constituyen el aspecto primordial para una sistematización de aportes referidos a la teoría del regionalismo.

Uno de los temas relevantes en lo que concierne la construcción del MERCOSUR atañe la concreción de resultados en determinados ámbitos, en que las instancias regionales de la estructura institucional otorgan competencias determinadas a actores gubernamentales y no gubernamentales, entre los que muchas veces se encuentran académicos, científicos y expertos de Organizaciones de la Sociedad Civil en determinados ámbitos, lo cual genera efectos de derrame socio-político.

Lo que resulta específico es que esta construcción si bien surge de las instancias institucionales del MERCOSUR y por ende tiene un impulso vertical desde los gobiernos, es reapropiado desde lo regional – nacional para ser conducido a las instancias nacionales, donde se plantea una horizontalidad intra-social, que deviene inter-social generando bases para una identidad regional. La especificidad de este proceso azaroso, complejo y muchas veces invisible para el resto de la sociedad en términos inmediatos no deja de tener efectos acumulativos, sobre todo al analizar algunos ámbitos como fue la creación del Parlamento MERCOSUR, los contenidos que se le ha ido otorgando a la dimensión social del proceso, el espacio educativo del bloque, sobre todo en materia de educación superior.

Los resultados en estos sectores son visibles y muestran un lento proceso de construcción de principios, normas y valores con participación de diversos sectores de la sociedad civil, académicos y por supuesto políticos vinculados con los sistemas políticos de los países. Estas realizaciones que en algunos casos están vinculados a bienes públicos regionales como es el caso de la educación no revierten determinados “fracasos” en términos de la construcción regional (Botto, 2011). Por ello, si bien hay un regionalismo que se gesta en parte “desde abajo” con participación de la sociedad civil y la comunidad científica y académica, también es cierto que este camino de acumulación es cuestionado teórica y prácticamente por globalistas y nacionalistas desde diversos ángulos.

Bibliografía

- AIXLINE, Andrew (1996) “Regionalismo latinoamericano en la era de la globalización” en Lincoln Bizzozero – Marcel Vaillant *La inserción internacional del MERCOSUR. ¿Mirando al Sur o mirando al Norte?* (Montevideo – ARCA)
- ALMEIDA, Paulo Roberto de (1999) “A dimensão social nos processos de integração” en CHALOULT, Yves – ALMEIDA, Paulo Roberto de (org) *Mercosul, Nafta e Alca. A dimensão social* San Pablo, LTR,
- BERNAL-MEZA, Raúl (2008) Argentina y Brasil en la Política Internacional: regionalismo y Mercosur (estrategias, cooperación y factores de tensión) *Revista Brasileira Política. Internacional* 51 (2), pp.154-178
- BERNAL-MEZA, Raúl –MASERA, Gustavo Alberto (2008) El Retorno del Regionalismo. Aspectos Políticos y Económicos en Los Procesos de Integración Internacional *Cadernos PROLAM/USP* año 8 - vol. 1, pp. 173-198.
- BIZZOZERO, Lincoln (2011) “Los primeros veinte años del MERCOSUR: del Programa de Liberación Comercial al Plan Estratégico de Acción Social” *Densidades* n° 6, Buenos Aires, mayo, pp. 23-35.

- BIZZOZERO, Lincoln (2009) "Integración regional en el Cono Sur 1980-2007. MERCOSUR como respuesta estratégica » en GUERRA BORGES, Alfredo *Fin de época: de la integración tradicional al regionalismo estratégico* México, Siglo XXI, pp. 170-207
- BIZZOZERO, Lincoln (2008) *Uruguay en la creación del MERCOSUR. Un cambio en la política exterior?* CSIC – Universidad de la República, Montevideo.
- BIZZOZERO, Lincoln (2003) "Los cambios de gobierno en Argentina y Brasil y la conformación de una agenda del MERCOSUR" *Nueva Sociedad* N° 186, Caracas, julio-agosto, pp. 128-142
- BOTTO, Mercedes (2011) "Qué nos enseñan los 20 años del MERCOSUR?" *Nueva Sociedad* 232, Caracas, pp. 17-25
- BOUZAS, Roberto (2001) "El MERCOSUR diez años después. ¿Proceso de aprendizaje o déjà vu? Desarrollo Económico vol. 41, n° 162, PP. 180-200.
- BRICEÑO RUIZ, José (2006) "Regionalismo estratégico e interregionalismo en las relaciones externas del MERCOSUR" *Revista Aportes para la Integración Latinoamericana* año XII, n° 15, diciembre, pp. 28-42
- CAETANO, Gerardo (2011) *Breve historia del MERCOSUR en sus 20 años. Coyunturas e instituciones (1991-2011)* Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales, Estudio n° 2 /11. Acceso: http://www.curi.org.uy/index_archivos/pag_estudio.htm 52 páginas.
- CERVO, Amado (1994) "Política exterior e desenvolvimiento: Estados Unidos, Brasil e Argentina nos dois últimos séculos" en Amado Cervo – Wolfgang Döpcke (org) *Relações Internacionais dos países americanos. Vertentes da História* (Brasilia, UnB)
- COX, Robert W. (1994), "Fuerzas sociales, Estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de las relaciones internacionales en Vásquez (Editor) (1994), *Relaciones Internacionales: El Pensamiento de los Clásicos*, México: Editorial LIMUSA
- DEVES VALDES, Eduardo (2003) *El pensamiento latinoamericano en el siglo XX. Desde la CEPAL al neoliberalismo* (Buenos Aires, Centro de Investigaciones Diego Barros Arana-Biblos) Tomo II.
- GIACALONE, Rita (2005) "La Comunidad Sudamericana de Naciones: una alianza entre izquierda y empresarios" *Nueva Sociedad* 202, Caracas, pp. 74-86.
- GOMEZ-MERA, Laura (2008) "How "new" is the "New Regionalism" in the Americas. The case of MERCOSUR" *Journal of International Relations and Development* 11, página 279-308, Disponible en: http://miami.academia.edu/LauraGomezmera/Papers/120101/How_new_is_the_New_Regionalism_in_the_Americas_The_Case_of_MERCOSUR
- GRANDI, Jorge – BIZZOZERO , Lincoln (1997) "Hacia una sociedad civil del Mercosur. Viejos y nuevos actores en el tejido subregional" *Comercio & Integración* N° 3, Buenos Aires, BID-INTAL, pp. 33-50
- GUERRA BORGES, Alfredo (2009) *Fin de época: de la integración tradicional al regionalismo estratégico* México, Siglo XXI.
- HETTNE, Björn (2002) "El nuevo regionalismo y el retorno a lo político" *Comercio Exterior* n° 52, 11, México, pp. 954-965.
- HETTNE, Björn (1994) « The New Regionalism: Implications for Development » en Björn Hettne – Andreas Inotai *The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security*. Helsinki, The United Nations University, Wider, pp. 1-45.
- HETTNE, Björn – INOTAI, Andrés – SUNKEL, Osvaldo (2000) *National Perspectives on the New Regionalism in the South* (Helsinki, Londres, St. Martin 's Press, Mac. Millan Press)
- HIGGOT, Richard (1997) "Mondialisation et gouvernance: l'émergence du niveau régional" *Politique Etrangère*, Paris, 2/97, pp. 277-292.
- HIRST, Mónica (1992) «El MERCOSUR y las nuevas circunstancias para su integración» *Revista de la CEPAL* (Santiago de Chile) n° 46

- MALAMUD, Andrés, y SCHMITTER, Philippe C. (2006) «La experiencia de integración europea y el potencial de integración del Mercosur». *Desarrollo Económico* (Buenos Aires), vol. 46, No 181, abril-junio pp. 3-31.
- MONIZ BANDEIRA, Luiz Alberto (2004) *Argentina, Brasil y Estados Unidos. De la Triple Alianza al MERCOSUR* Buenos Aires, Grupo Editorial Norma.
- RAPOPORT, Mario – CERVO, Amado (2002) *El Cono Sur. Una historia común*. (Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica)
- ROBIN, Rodolphe (2008) “Mercosur: política externa y perspectivas interregionalistas con las “economías del norte” JARAMILLO, Grace (compiladora) *Los nuevos enfoques de la integración: más allá del nuevo Regionalismo* FLACSO Ecuador – Ministerio de Cultura, Quito, pp. 57 - 74
- SANAHUJA, José Antonio (2007) “Regionalismo e integración en América Latina: balance y perspectivas” *Pensamiento Iberoamericano* monográfico “La nueva agenda de desarrollo en América Latina” versión PDF. Acceso: <http://www.pensamientoiberoamericano.org/xnumeros/0/pdf/pensamientoIberoamericano-22.pdf> pp. 75-106
- SALAS-POURRA SOULÉ, Alejandra (2009) « La economía política de la formación regional (herramientas analíticas)” *Revistas de Relaciones Internacionales de la UNAM* n° 103, pp. 11-43.
- SANTANDER, Sebastián – TELÓ, Mario (2000) “Le néo – régionalisme et l’UE dans le cadre de la globalisation” en Paul Magnette – Eric Remacle *Le nouveau modèle euroéen. Les politiques internes et externes* Bruselas, ULB-IEE
- SASSEN, Saskia (2007) *Una sociología de la globalización* Buenos Aires, Katz editores.
- TELÓ, Mario (Editor) (2001), *European Union and New Regionalism: Regional Actors and Global Governance in a Post-Hegemonic Era*, Aldershot: Ashgate.
- VAILLANT, Marcel (2011) “Brasil y sus tres vecinos del Sur. 2 décadas de integración en 7 dimensiones” *Espectador negocios.com* Acceso: http://www.espectadornegocios.com/especialmercotur_core.php?m=amp&nw=MzYxNQ==
- VASQUEZ, John A. (Editor) (1994), *Relaciones Internacionales: El Pensamiento de los Clásicos*, México: Editorial LIMUSA
- VIGEVANI, Tullo (coord) (1996) *Globalização e regionalização do Mercosul: A Intervenção dos Sindicatos no processo de Integração* San Pablo, CEDEC, Cuaderno n° 53.

Resumen

Este trabajo plantea una evaluación del MERCOSUR en sus veinte años a partir de los aportes en teoría política de la integración regional. Se señala que el regionalismo estratégico de este siglo a partir de los Estados y la confección sui-generis de principios, normas y valores en algunos ámbitos del proceso regional son el patrimonio diferente del proceso que le otorga una identidad diferente.

Abstract

This paper presents an evaluation of MERCOSUR in its twenty years of contributions in political theory of regional integration. It is noted that the strategic regionalism of this century from the State and clothing sui-generis principles, norms and values in some areas of the regional heritage are different from the process that gives a different identity.

Palabras llave: MERCOSUR; Regionalismo; Teoría política de la integración regional

Key words: MERCOSUR; Regionalism; Theory of Regional Integration

Recebido em 20/06/2011

Aprovado em 30/06/2011